

**VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 30 listopada 2017 roku**

w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Mirzec na 2018 rok

VI Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Przewodnicząca – Iwona Kudła

Członkowie - Monika Dębowska-Sołtyk

- Ewa Midura

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2017 roku Projektu budżetu Gminy na 2018 rok złożonego przez Wójta na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 poz. 561)

postanawia

zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Gminy na 2018 rok z uwagami w treści uzasadnienia.

Uzasadnienie

Projekt uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi określonymi w art. 238 ust. 2 ustawy o finansach publicznych złożony został przez Wójta Gminy w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach w terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

Budżet na rok 2018 zaplanowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej, zakładając uzyskanie dochodów na poziomie 40.532.135,00 zł i poniesienie wydatków na poziomie 44.426.945,00 zł. Powstały na skutek tych założeń deficyt w kwocie 3.894.810,00 zł planowany jest do pokrycia przychodami pochodzącymi z kredytów w kwocie 2.995.000,00 zł, ze spłat pożyczek w kwocie 25.000,00 zł i z wolnych środków w kwocie 874.810,00 zł. Wskazać należy, iż zgodnie z art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi z:

- 1) sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez j.s.t.,
- 2) kredytów,
- 3) pożyczek,
- 4) prywatyzacji majątku j.s.t.,
- 5) nadwyżki budżetu j.s.t. z lat ubiegłych,
- 6) wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu j.s.t. wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Wskazane w § 3 projektu uchwały źródło pokrycia planowanego deficytu budżetu - ze spłaty pożyczek - nie zostało wymienione przez ustawodawcę w katalogu przychodów finansujących deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego. A zatem nie można uznać w świetle art. 217 ust. 2 ustawy, za prawidłowe wskazanie źródła pokrycia deficytu, natomiast planowane przychody z tytułu spłaty udzielonych pożyczek mogą być przeznaczone na spłatę długu.

Ponadto w projekcie uchwały budżetowej zaplanowane zostały przychody z tytułu kredytów w kwocie 1.855.000,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu są zgodne z wartościami przyjętymi w wieloletniej prognozie finansowej stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych.

W założeniach projektu budżetu spełniony został wymóg z art. 242 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym planowane wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.

W projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zawarto upoważnienia dla Wójta do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy.

W projekcie zaplanowana została rezerwa ogólna i celowa zgodnie z art. 222 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 w/w ustawy.

Utworzona rezerwa celowa przeznaczona zostanie na wydatki: związane z zarządzaniem kryzysowym, zgodnie z art. 26 ust 1 i 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 209), oraz na realizację inicjatyw lokalnych.

Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów

Projekt uchwały budżetowej zawiera załączniki w zakresie dotacji podmiotowych i celowych związanych z realizacją zadań gminy zachowując wymogi art. 214 i art. 215 ustawy o finansach publicznych.

W projekcie uchwały budżetowej określono;

- dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych które przeznaczono w całości na wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii,
- dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2017 poz. 519) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie,
- dochody z tytułu wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania tymi odpadami zgodnie stosowanie do uregulowań zawartych w ustawie z dnia 13 września 1996 r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1289).
- wydatki na fundusz sołecki.

Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych.

W toku analizy projektu uchwały budżetowej stwierdzono, że występują rozbieżności w zakresie planowanych dochodów pochodzących z budżetu UE (zał. Nr 1 „Projekt dochodów na 2018 rok”) a planowanymi wydatkami finansowanymi w/w środkami (zał. Nr 2 „Projekt wydatków 2018 rok”) w dziale 010, rozdział 01010, dziale 810, rozdział 80101 i w dziale 921, rozdział 92109 tj. zaplanowanie wydatków w § 6058 w kwotach niższych niż planowanych do pozyskania dochodów z tytułu dotacji w § 6258. Powyższa rozbieżność ma przełożenie na wskazanie finansowania zadań ujętych w poz. 3, 16, 17 i 21 w załączniku Nr 3 „Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2018 roku”. Z uzasadnienia do projektu budżetu wynika, że Gmina planuje do pozyskania w 2018 roku środki z budżetu UE na finansowanie zadań, natomiast w uzasadnieniu nie wskazano, że w/w środki w części stanowią refundację wcześniej poniesionych wydatków, a zatem zaplanowana kwota wydatków w § 6058 winna być zgodna z kwotą planowanych dochodów. W załączniku Nr 3 finansowanie w/w zadań środkami własnymi również jest niezgodne z kwotami zaplanowanymi w § 6059 (zał. Nr 2). Ponadto występują rozbieżności pomiędzy zał. Nr 3 a załącznikiem „Wykaz przedsięwzięć do WPF”, bowiem w załączniku Nr 3 do projektu uchwały budżetowej brak jest przedsięwzięcia pn. „Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Mirzec-poprawa życia mieszkańców wsi”, których wydatkowanie zaplanowane zostało w WPF w limicie wydatków na 2018 r. w kwocie 10.000 zł, lata realizacji 2018-2020 i łączne nakłady finansowe w wysokości 310.000,00 zł. Nadmienić należy, iż z analizy planu wydatków projektu uchwały budżetowej i uzasadnienia nie wynika, aby zabezpieczone zostały w planie wydatków budżetu na 2018 rok, środki na realizację w/w przedsięwzięcia.

Określony w § 15 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej zgodny jest z art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875).

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Gminy na 2018 rok wraz z uzasadnieniem, po uwzględnieniu uwag, spełnia wymogi formalne i materialne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych. Założenia przyjęte w projekcie budżetu pozwalają stwierdzić że w 2018 roku nie jest zagrożona realizacja zadań obligatoryjnych jednostki samorządu terytorialnego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych Wójtowi Gminy Mirzec przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodnicząca Składu
Orzekającego

CZŁONEK KOLEGIUM
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr inż. Iwona Kudła