

Kielce, 10 sierpnia 2016 r.

WK.60.14.2497.....2016

URZĄD GMINY w Mirzeu
Wpłynęło dn. 2016-08-12
Nr 3748
podpis

P. W. Wójcik
P. A. Ziemiński
10.08.2016

Pan
Mirosław Seweryn
Wójt Gminy Mirzec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w okresie od 4 kwietnia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Mirzec za 2015 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 30 czerwca 2016 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Mirzec. Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły w szczególności:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

W ewidencji księgowej Urzędu, na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” – dochody (analitika od 130-02 do 130-10) ujmowano kwoty dotyczące wpłat z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wpłat podatków, które nie wynikają z wyciągów bankowych za ten sam okres, czym naruszono zasady funkcjonowania konta 130 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej², zgodnie z którymi konto to służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym, a zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Obowiązek zapewnienia zgodności zapisów ewidencji księgowej z ewidencją banku na koncie 130 wynika również z obowiązującej w Urzędzie w 2015 roku polityki rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Wójta Nr 57/2010 z dnia 31.12.2010 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przejęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu gminy Mirzec oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy w Mirzeu.

Ponadto w obowiązującej polityce rachunkowości nie określono faktycznie stosowanych zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do ww. konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” (analitika od

¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 561

² Dz. U. z 2013 r., poz. 289 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku

130-02 do 130-10) oraz ich powiązania z kontem księgi głównej, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości³.

Stwierdzono przypadki niezachowania porządku systematycznego oraz nieprzestrzegania zasad funkcjonowania kont budżetu przy księgowaniu operacji gospodarczych dotyczących zwrotu części niewykorzystanych dotacji celowych na kwotę co najmniej 32.429,78 zł, które dekretowano i ujmowano w księgach rachunkowych organu zapisem ujemnym: strona Wn konta 133 „Rachunek budżetu” i strona Ma konta 901 „Dochodu budżetu”, zamiast zapisem dodatnim po przeciwnych stronach tych kont: Wn 901 i Ma 133. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania ww. kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

W 2015 roku w księgach rachunkowych Urzędu nie ujmowano we właściwych okresach sprawozdawczych zmian (zwiększeń wartości) w stanie środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych na kwotę ogółem 873.265,23 zł, na skutek nieterminowego sporządzania dowodów OT, a tym samym nieterminowego ujmowania zdarzeń na kontach 011 „Środki trwałe”, 013 „Pozostałe środki trwałe” i 020 „Wartości niematerialne i prawne”, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie sporządzania sprawozdań finansowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w bilansie z wykonania budżetu Gminy sporządzonym na dzień 31.12.2015 r. w Pasywach w kol. „Stan na koniec roku”:

- w poz. I.1.2 „(Zobowiązania) Długoterminowe powyżej 12 miesięcy” ujęto wszystkie zobowiązania finansowe jako zobowiązania długoterminowe (kwota 6.800.000,00 zł), pomimo że jednostka posiadała również zobowiązania krótkoterminowe na kwotę 1.375.695,00 zł (termin spłaty według umów przypadał na 2016 rok),

- w poz. II.1 „Wynik wykonania budżetu” wykazano kwotę 1.140.888,96 zł, zamiast wykazać kwotę 1.131.016,96 zł,

- w poz. II.1.1 „Nadwyżka budżetu” wykazano kwotę 1.131.016,96 zł, zamiast wykazać kwotę 1.140.888,96 zł wynikającą z różnicy sald konta 901 (25.052.023,90 zł) i konta 902 (23.911.134,96 zł),

- w poz. II.1.3 „Niewykonane wydatki” wykazano wartość niewykonanych wydatków w kwocie 9.872,00 zł ze znakiem „+”, zamiast ze znakiem „-” (obroty strony Wn konta 903),

- w poz. II.3 „Rezerwa na niewygasające wydatki” wykazano kwotę 0,00 zł, zamiast wykazać saldo Ma konta 904 na kwotę 9.872,00 zł.

2) w Rachunku zysków i strat Urzędu Gminy sporządzonym na dzień 31.12.2015 r. w kol. „Stan na koniec roku bieżącego” w pozycji A.VI. Przychody z tytułu dochodów budżetowych wykazano przychody konta 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” w kwocie 24.714.338,91 zł, zamiast w kwocie 24.705.562,45 zł. Różnica w wysokości 42.915,29 zł stanowi sumę odsetek podatkowych zaklasyfikowanych do § 091 (20.139,39 zł) oraz pozostałych odsetek niepodatkowych zaklasyfikowanych do § 092 (22.775,90 zł), co spowodowało, iż w poz. G.II Odsetki wykazano kwotę 37.470,79 zł, zamiast kwoty 46.247,25 zł.

Wykazanie w sprawozdaniach finansowych danych niezgodnych z ich treścią ekonomiczną, narusza odpowiednio § 17 ust. 4 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w związku ze wzorami sprawozdań Bilans z wykonania budżetu gminy oraz Rachunek zysków i strat stanowiących

³ Dz. U. z 2016 r., poz. 1047, dalej ustawa o rachunkowości,

załączniki nr 9 i nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W Rb-UZ rocznym sprawozdaniu uzupełniającym o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych sporządzonym wg stanu na koniec 2015 roku nieprawidłowo wykazano wartości w części C4. „Kredyty i pożyczki według pozostałego terminu zapadalności – stan na koniec okresu sprawozdawczego (wg wartości nominalnej), w wierszu 7 pn. „banki”, a mianowicie:

- w kolumnie 3 pn. „(0;1>” wykazano kwotę 0,00 zł, zamiast 1.375.695,00 zł (pozostały termin zapadalności, licząc od ostatniego dnia okresu sprawozdawczego (31.12.2015 r.) wynosi do 1 roku, zgodnie z harmonogramami spłat kredytów zaciągniętych na podstawie umów o kredyt),
- w kolumnie 4 pn. „(1;5>” wykazano kwotę 5.773.274,00 zł, zamiast 5.425.000,00 zł (pozostały termin zapadalności, licząc od ostatniego dnia okresu sprawozdawczego (31.12.2015 r.) wynosi do 5 lat, zgodnie z harmonogramami spłat kredytów zaciągniętych na podstawie 6 umów kredytowych),
- w kolumnie 5 pn. „powyżej 5” wykazano kwotę 1.027.421,00 zł, zamiast 0,00 zł (pozostały termin zapadalności, licząc od ostatniego dnia okresu sprawozdawczego (31.12.2015 r.) wynosi powyżej 5 lat, zgodnie z harmonogramami spłat kredytów zaciągniętych na podstawie 6 umów kredytowych).

Nieprawidłowość narusza § 22 ust. 1, w związku z ust. 3 pkt 2, 3 i 4 załącznika nr 9 „Instrukcja sporządzania sprawozdań” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁴.

W zakresie dochodów budżetowych:

Nieprawidłowo podejmowano czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, a także opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ponieważ nieterminowo wystawiano upomnienia i nie kierowano tytułów wykonawczych do Urzędu Skarbowego co narusza przepisy § 2, § 5, § 6 i § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych⁵, w związku z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁶.

W zakresie wykazania kwot skutków finansowych w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2015 rok stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości zostały wykazane w kwocie 194.869,73 zł (od osób prawnych 52.466,34 zł), zamiast 195.910,98 zł (od osób prawnych 53.507,59 zł) - zaniżono skutki o kwotę 1.041,25 zł.
- b) skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości zostały wykazane w kwocie 105.831,88 zł (od osób prawnych 13.959,53 zł, zamiast 107.064,38 zł (od osób prawnych 15.192,03 zł) - zaniżono skutki o kwotę 1.232,50 zł.

Nieprawidłowość wynika z nieuwzględnienia do wyliczenia skutków za 2015 rok kwoty podatku od powierzchni gruntów pozostałych przekazanych w używanie jednostce OSP na podstawie umowy użyczenia zawartej w dniu 7.10.2013 roku pomiędzy Gminą a OSP, wykazanej w złożonych w dniu 28.12.2015 roku korektach deklaracji za lata 2013-2014. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 9 ust. 1

⁴ Dz. U. z 2014 r. poz. 1773, dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,

⁵ Dz. U. z 2014 r. poz. 656,

⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm.

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9, pkt 10 i pkt 12 oraz § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

W zakresie wydatków:

W 2015 roku wydatkowano środki publiczne w kwocie 2.841,92 zł ujęte w budżecie gminy w rozdziale 75022 zaklasyfikowane do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” na zakup artykułów spożywczych przeznaczonych na sesje i komisje Rady Gminy, czyli na cele nie mieszczące się w katalogu wydatków, które mogą być finansowane z budżetu gminy. Tego rodzaju wydatki nie znajdują uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa, a w szczególności nie można ich powiązać z katalogiem spraw zaliczanych do zadań własnych gminy określonych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym⁸. Środki publiczne mogą być przeznaczane wyłącznie na wydatki o charakterze „społecznym”, za które nie można uznać ww. zakupów artykułów spożywczych. Radni swój mandat wykonują społecznie i zgodnie z przepisami prawa mogą pobierać diety za udział w posiedzeniach Rady i Komisji oraz otrzymywać zwrot kosztów podróży, stosownie do art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym. Nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 2 w związku z art. 216 ust. 2 pkt 1 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych⁹.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkaných na terenie gminy Mirzec w latach 2013 – 2014 oraz w postępowaniu na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkaných na terenie gminy Mirzec w latach 2015 – 2016 w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający żądał od wykonawców, aby do oferty załączali dokument potwierdzający wniesienie wadium w formie pieniężnej oraz parafowane strony umowy. Żądanie od wykonawców, aby do oferty załączali dowody wniesienia wadium, narusza art. 25 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Ponadto żądanie od wykonawców, aby wraz z ofertą przedkładali dowód wniesienia wadium jest sprzeczne z art. 45 ust. 2 tej ustawy, zgodnie z którym zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt niewniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy. W związku z powyższym dowód wniesienia wadium nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne. Wadium stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy, wykonawca może wnieść do momentu upływu terminu składania ofert. Żądanie dostarczenia od wykonawców wraz ofertą parafowanego projektu umowy narusza art. 25 ust. 1 ustawy, gdyż nie jest to dokument niezbędny do przeprowadzenia postępowania, nie daje bowiem Zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełniania wymagań określonych przez Zamawiającego dla oferowanych usług.

⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 1015,

⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 446,

⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych

¹⁰ Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., dalej ustawa Prawo zamówień publicznych

Środki finansowe w wysokości 9.872,00 zł ujęte w załączniku nr 1 do uchwały Nr XVII/110/2015 Rady Gminy z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2015 nie zostały przekazane na wyodrębniony rachunek bankowy niewygasających wydatków, a jedynie w dniu 30.12.2015 roku dokumentem PK zostały przeksięgowane z podstawowego konta budżetu 133 na subkonto 133-07 (konto 135 zostało wprowadzone do stosowania w zakładowym planie kont dla budżetu). Nieprawidłowość narusza art. 263 ust. 6 ustawy o finansach publicznych. Środki finansowe na realizację wydatków ujętych w wykazie wydatków niewygasających powinny być gromadzone na wyodrębnionym subkoncie i ujmowane na koncie 135 - Rachunek środków na niewygasające wydatki.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Mirzec poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Wójt oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości. Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym Gminy Mirzec jest Wójt, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Wójcie (kierowniku jednostki), zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Zapewnić, aby dokumentacja opisująca przyjęte zasady (polityka) rachunkowości określała faktyczne zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki – dochody” (130-02 do 130-10), mając na uwadze konieczność zapewnienia uzgodnienia zapisów ewidencji jednostki z ewidencją banku, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.a) ustawy o rachunkowości i zasad funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”- zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Zapewnić przestrzeganie zasad funkcjonowania kont określonych w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, a w szczególności:
 - a) na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki” zapisów dokonywać na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem, mając na uwadze również zapewnienie sprawdzalności ksiąg rachunkowych wynikającej z art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości,
 - b) zwrot części niewykorzystanych dotacji celowych ujmować w roku bieżącym (otrzymania dotacji) zapisem dodatnim na stronie Wn konta 901 „Dochody budżetu” w korespondencji ze stroną Ma konta 133 „Rachunek budżetu”,
 - c) w ewidencji budżetu na koncie 135 - "Rachunek środków na niewygasające ujmować operacje pieniężne na rachunku bankowym środków na niewygasające wydatki.
3. Zapewnić bieżące sporządzanie i dostarczanie do Referatu Finansowego Urzędu Gminy dowodów OT, celem umożliwienia ujmowania zdarzeń dotyczących zwiększenia stanu środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym zdarzenia wystąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
4. Zdarzenia ujmować w sprawozdaniach finansowych „Rachunek zysków i strat jednostki” oraz „Bilans z wykonania budżetu gminy” zgodnie z ich treścią ekonomiczną, w zakresie ustalonym odpowiednio w załącznikach nr 7 i 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. stosownie do art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.
5. W rocznym sprawozdaniu uzupełniającym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych (Rb-UZ) za dany rok prawidłowo wykazywać wartości nominalne z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek ze względu na pozostały termin zapadalności, zgodnie z zasadami wskazanymi w § 22 załącznika nr 9 „Instrukcja sporządzania sprawozdań” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
6. Wobec podatników posiadających zaległości podatkowe w tym z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi podejmować na bieżąco konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego, tj. przysyłać upomnienie i wystawiać tytuły wykonawcze, stosownie do § 7 i § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych¹¹, w związku z art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku gdy zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany dobrowolnie wykona obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej rozważać możliwość podjęcia działań informacyjnych, o których mowa w przepisach § 4 cytowanego rozporządzenia.
7. W sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S prawidłowo wykazywać kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków w podatku od nieruchomości oraz udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości w związku ze składanymi korektami deklaracji podatku od nieruchomości za lata ubiegłe, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia

¹¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 2367,

Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9, pkt 10 i pkt 12 oraz § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

8. Wydatków na rzecz radnych dokonywać wyłącznie na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych - tj. na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.
9. Od wykonawców żądać wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
10. W przypadku uchwalenia przez Radę Gminy wykazu wydatków niewygasających, środki finansowe na wydatki ujęte w wykazie gromadzić na wydodrębnionym subkoncie, stosownie do art. 263 ust. 6 ustawy o finansach publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:
Rada Gminy w Mircu

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Zbigniew Rekas

