PROTOKÓŁ NR XVI/2015

z sesji Rady Gminy w Mircu

odbytej w dniu 27.11.2015 roku.

Tematyka obrad XVI sesji Rady Gminy w Mircu:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach między sesjami.
4. Sprawozdanie z działalności Wójta za okres między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Interpelacje i zapytania sołtysów.
7. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Mirzec na lata 2013-2016 z uwzględnieniem lat 2017-2020.
8. Informacja o realizacji Programu usuwania Wyrobów Zawierających Azbest dla Gminy Mirzec na lata 2013-2032.
9. Informacja o funkcjonowaniu systemu gospodarki odpadami.
10. Informacja o realizacji zadań gminy w zakresie gospodarki wodno – ściekowej.
11. Sprawozdanie z wdrażania i realizacji „Strategii Rozwoju Gminy Mirzec na lata 2013-2020 i Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Mirzec.
12. Informacja o planowanych działaniach zmierzających do zmniejszenia kosztów funkcjonowania gminnych placówek oświatowych wraz z harmonogramem ich wdrażania.
13. Analiza Aktualizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Mirzec.
14. Prezentacja Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Mirzec po przeprowadzonych konsultacjach.
15. Ustalenie wysokości podatków i opłat lokalnych na 2016 rok – podjęcie uchwał w sprawie:
    a) obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę obliczenia podatku rolnego w roku podatkowym 2016,
    b) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
    c) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych
    d) określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji w sprawie podatku rolnego,
    e) określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości,
    f) określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji w sprawie podatku leśnego.
16. Informacja w sprawie podatku leśnego na 2016 rok,
17. Informacja o opłacie od posiadania psów.
18. Podjęcie uchwał w sprawie:
    a. w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2015 rok
    b. zmiany Uchwały Nr XV/93/2015 Rady Gminy w Mircu z dnia 30 października 2015 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mirzec na lata 2015-2020

c. zmiany w Uchwale Nr XIV/88/2015 Rady Gminy w Mircu z dnia 25 września 2015 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Starachowickiego
d. rocznego Programu Współpracy Gminy Mirzec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami o których mowa w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok
e. Współdziałania w partnerstwie, w tym z innymi gminami w realizacji Projektu w 2016 roku ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

19. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
21. Wnioski i oświadczenia.
22. Ustalenie terminu następnej sesji.
23. Zakończenie obrad.

Ad. 1. Otwarcie obrad sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy w Mircu – Mirosław Seweryn otworzył o godzinie 9^{00} posiedzenie XVI sesji Rady Gminy w Mircu.

Przewodniczący Rady przywitał przybyłych na sesję: Państwa Radnych, Pana Dariusza Stachowicza, Zastępcę Wójta Gminy Mirzec, Panią Sekretarz Martę Ziomek, Panią Skarbnik Wandę Węgrzyn, Panie Dyrektor z poszczególnych szkół i przedszkoli gminy Mirzec, Panią Beatę Paszkowską Prezes Gminnego Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Mircu, Panią Alicję Potrzeszcz Kierownika GOPS w Mircu, Panią Agatę Mundzik Kierownika Zespołu Obsługi Ekonomiczno Administracyjnej Szkół i Przedszkoli w Mircu, Panią Mariolę Mołdawa kierownika referatu Nieruchomościami w Urzędzie Gminy w Mircu, Pana Ryszarda Nowaka Kierownika Referatu Inwestycji w Urzędzie Gminy w Mircu, Panie i Panów Sołtysów z poszczególnych Sołectw Gminy Mirzec, pracowników Urzędu Gminy lokalne media oraz wszystkie inne osoby biorące udział w sesji.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że w sesji udział bierze 14 radnych. Wobec powyższego Rada Gminy może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych, sołtysów oraz lista zaproszonych na sesję gości stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Brak radnego Sylwestra Spadło.

Na sekretarza obrad Przewodniczący Rady zaproponował powołać Radnego Marcina Driańskiego i stwierdził, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu ze strony radnych uzna, iż Rada Gminy wyraziła zgodę w powyższym zakresie.

Rada Gminy nie wniosła sprzeciwu w sprawie powołania sekretarza obrad.

Ad. 2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie wprowadzenia zmian do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy w Mircu poinformował, że proponowany porządek obrad szanowni Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesje. Przewodniczący zapytał, czy do przedstawionego porządku obrad Radni mają ewentualne wnioski?

Radny Radosław Koniarz poprosił o uzupełnienie porządku obrad sesji o punkt dotyczący przedstawienia i przyjęcia przez Radę Gminy protokołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w miesiącu listopadzie br.

Przewodniczący Rady Gminy w Mircu zapytał czy są inne wnioski w sprawie zmian w porządku obrad, ponieważ nie było przystąpił do przegłosowania wniosku Radnego Radosława Koniarza w sprawie przyjęcia protokołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w miesiącu listopadzie br. w zakresie inwentaryzacji. Zaproponował aby rozpatrzyć go przed podjęciem uchwał w pkt.15 z zachowaniem ciągłości numeracji. Kto z Wysokiej Rady jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki :

Głosowanie:
za – 14 głosów,
przeciw – nie było
wstrzymało się – nie było.

Następnie stwierdził, że Wysoka Rada jednogłośnie wprowadziła ten pkt, do porządku obrad sesji.

Po wprowadzonych zmianach porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach między sesjami.
4. Sprawozdanie z działalności Wójta za okres między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Interpelacje i zapytania sołtysów.
7. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Mirzec na lata 2013-2016 z uwzględnieniem lat 2017-2020.
8. Informacja o realizacji Programu usuwania Wyrobów Zawierających Azbest dla Gminy Mirzec na lata 2013-2032.
9. Informacja o funkcjonowaniu systemu gospodarki odpadami.
10. Informacja o realizacji zadań gminy w zakresie gospodarki wodno – ściekowej.
11. Sprawozdanie z wdrażania i realizacji „Strategii Rozwoju Gminy Mirzec na lata 2013-2020 i Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Mirzec.
12. Informacja o planowanych działaniach zmierzających do zmniejszenia kosztów funkcjonowania gminnych placówek oświatowych wraz z harmonogramem ich wdrażania.
13. Analiza Aktualizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Mirzec.

14. Prezentacja Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Mirzec po przeprowadzonych konsultacjach.
15. Ustalenie wysokości podatków i opłat lokalnych na 2016 rok – podjęcie uchwał w sprawie:
    a) obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę obliczenia podatku rolnego w roku podatkowym 2016,
    b) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
    c) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych
    d) określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji w sprawie podatku rolnego,
    e) określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości,
    f) określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji w sprawie podatku leśnego.
16. Informacja w sprawie podatku leśnego na 2016 rok.
17. Informacja o opłacie od posiadania psów.
18. Podjęcie uchwał w sprawie:
    a. w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2015 rok,
    b. zmiany Uchwały Nr XV/93/2015 Rady Gminy w Mircu z dnia 30 października 2015 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mirzec na lata 2015-2020,
    c. zmiany w Uchwale Nr XIV/88/2015 Rady Gminy w Mircu z dnia 25 września 2015 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Starachowickiego,
    d. rocznego Programu Współpracy Gminy Mirzec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami o których mowa w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok,
    e. współdziałania w partnerstwie, w tym z innymi gminami w realizacji Projektu w 2016 roku ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
19. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
21. Wnioski i oświadczenia.
22. Ustalenie terminu następnej sesji.
23. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach między sesjami.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie od ostatniej sesji Rady Gminy w Mircu odbytej w dniu 30 października 2015r. do dnia dzisiejszego uczestniczył wspólnie z radnymi Rady Gminy w Mircu w następujących spotkaniach i posiedzeniach.

1. W dniu **1 listopada** wspólnie z Zastępcą Wójta Gminy Mirzec, radnymi Rady Gminy i Sołtysami na zaproszenie Stowarzyszenie na Rzecz Odnowy Zabytków Parafii Świętego Leonarda w Mircu uczestniczył w kweście na starym mirzeckim cmentarzu, z której zebrane fundusze przeznaczone zostaną na odnowę najstarszych nagrobków.

2. W dniu **7 listopada** na zaproszenie Muzeum Pamiątek Regionalnych w Jagodnem i Modrzewiowy wspólnie z radnymi Radosławem Koniarzem i Janem Myszką uczestniczył w spotkaniu pn. „Urodziny pani Marii" zorganizowanym w Dworku Modrzewiowym w Mircu w ramach cyklu Spotkań z Niezwykłymi Ludźmi.
3. W dniu **11 listopada** wspólnie z Zastępcą Wójta Gminy Mirzec i radnymi Rady Gminy w Mircu uczestniczył w Gminnych Obchodach Narodowego Dnia Niepodległości zorganizowanych w parafii w Gadce.
4. W dniu **13 listopada** odbyło się wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Gminy w Mircu na którym przedstawione zostały założenia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Mirzec". W tym samym dniu odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej.
5. W dniu **14 listopada** wspólnie z Zastępcą Wójta i radnymi Janem Zawiszą, Janem Raczyńskim i Marcinem Driańskim mieli okazje wysłuchać koncertu zorganizowanego w Centrum Twórczości Ludowej w Osinach pn. "Z pieśnią przez dzieje Polski".
6. W dniu **18 listopada** odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji Statutowej w sprawie analizy aktualności zapisów Statutu Gminy Mirzec.
7. W dniu **19 listopada** odbyły się posiedzenia Komisji Zdrowia, Oświaty i Kultury oraz Komisji Rolnej i Rozwoju Gminy.
8. W dniu **20 listopada** odbyły się posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej.

Ponadto Przewodniczący poinformował, że 21 listopada był Dzień Pracownika Socjalnego i z tej racji na ręce Kierownik GOPS w Mircu pani Alicji Potrzeszcz przekazał życzenia i sukcesów w ich działalności na rzecz społeczności lokalnej.

W prezentowanym okresie czasu w środy i piątki tygodnia pełnił dyżur w ramach dyżurów Przewodniczącego Rady.

Ad.4. Sprawozdanie z działalności Wójta za okres między sesjami.

Głos zabrał Zastępca Wójta Gminy Mirzec Pan Dariusz Stachowicz i poinformował, że w okresie od ostatniej sesji odbytej w dniu 30 października 2015 roku odbyły się następujące narady i spotkania:

1. **02.11.2015r** odbiór drogi 347009T Gadka – Leśniczówka, spotkanie z Komendantem Policji Starachowice w sprawie dofinansowania samochodu policyjnego na 2016r.
2. **03.11.2015r** spotkanie z Prezesem Wodociągów i Kanalizacji dotyczące kontroli posesji pod względem prowadzenia prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej.
3. **04.11.2015r** spotkanie z Wójtem Gminy Pawłów – stanowiska wobec Starostwa oraz podzielenie się swoimi doświadczeniami, spotkanie z Kierownikiem Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Starachowicach oraz z mieszkańcami Małyszyna w sprawie drogi dojazdowej do terenów za przeprawą na rzece Małyszyniec.

4. **05.11.2015r** odbiór drogi 744 – Osiny.
5. **06.11.2015r** wręczenie nagrody w konkursie krwiodawstwa.
6. **09.11.2015r** spotkanie ze Starostą Starachowickim w sprawie omówienia Planu Zadań Drogowych na lata 2016-2020.
7. **10.11.2015r** spotkanie z projektantem dot. sali gimnastycznej w Szkole w Tychowie Starym.
8. **12.11.2015r** spotkanie z Panem Bogusławem Żaczkiem w sprawie rewitalizacji.
9. **13.11.2015r** walne zgromadzenie spółki wodnej.
10. **14.11.2015r** koncert „Z pieśnią przez dzieje Polski'' w Centrum Twórczości Ludowej w Osinach.
11. **16.11.2015r** Regionalna Izba Obrachunkowa Kielce – dostarczenie projektu Budżetu Gminy Mirzec na rok 2016.
12. **18.11.2015r** Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach - podpisanie umowy na dofinansowanie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Mirzec.
13. **20.11.2015r** spotkanie z Prezesem Związku Wędkarskiego Mirzec (Pan Łukasz Zając) – współpraca na rzecz dbałości o majątek przekazany w użytkowanie – sadzawka Mirzec.
14. **23.11.2015r** Kielce – konferencja dot. działań infrastruktury PROW 2014-2020, spotkanie z Prezesem Wodociągów i Kanalizacji z Panem Pastuszką i rozmowa na temat dalszej części kontroli posesji dotyczącej gospodarki wodno-ściekowej gospodarstw. Ustalenia, że wnioski złożone do końca roku będą skutkowały odstąpieniem od opłat w 2016r.
15. **24.11.2015r** spotkanie z sołtysami dot. organizacja i podział zadań w sprawie rozdziału jabłek i warzyw na poszczególne sołectwa.
16. **25.11.2015r** TVP Kielce – wykorzystanie środków na Przedszkole Mirzec.
17. **26.11.2015r** odbiór drogi powiatowej Małyszyn, podpisanie umowy na energie elektryczną z firmą PGE Obrót.

Ponadto Pan Wójt poinformował, że brał udział w posiedzeniach komisji, które odbyły się w miesiącu listopadzie.

Przewodniczący zapytał czy Radni mają do przedstawionej informacji pytani? Następnie wobec braku pytań przystąpił do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5. Interpelacje i zapytania radnych.

Lista interpelacji i zapytań radnych stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

W tym punkcie porządku obrad głos zabrali:

Głos zabrał Radny Stanisław Seweryn, który poinformował, że mieszkańcy Trębowca oraz Krupowa napisali podanie o oświetlenie kawałka drogi w końcu Trębowca w stronę

Krupowa. Jest potrzebne 6 – 8 lamp. Droga jest przy lesie i w okresie zimowym, nocą bardzo nieprzyjemnie jest tamtędy przechodzić.

Kolejna sprawa mieszkańcy Krupowa napisali podanie o położenie asfaltu od strony Krupowa w stronę drogi 744.

Następna sprawa poruszana przez Radnego to reforma oświaty. Dlaczego dotyczy ona Trębowca. Gmina nie jest taka biedna skoro remont remizy w Tychowie Nowym ma kosztować 1 393 600zł.

Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź Radnego i zwrócił uwagę, że to o czym mówi Radny znajduje się w projekcie budżetu, który będzie omawiany na przyszłej sesji.

Radny Stanisław Seweryn jeszcze dodał, że zwracał się do pana Wójta z prośbą aby remizę w Trębowcu podłączyć pod dom kultury w Mircu. Młodzi ludzie chcą wejść do środka, a klucze nie zostaną im wydane, jeżeli nie będzie osoby odpowiedzialnej za mienie znajdujące się w środku.

Przewodniczący Rady dodał, że teraz jest punkt dotyczący interpelacji i zapytań radnych. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące szkoły będzie na to odpowiedni punkt w porządku obrad i wtedy będzie można zabrać głos.

Głos zabrała Radna Teresa Sieczka, która również odniosła się do projektu budżetu i poinformował, że w projekcie można by zapisać cyt: „drogę do stryja Wacka, to są groszowe sprawy, do tzw. Rzymu – to jest stare Jagodne. Nie ma w budżecie nawet do 2020r."

Przewodniczący Rady ponownie zwrócił uwagę, że wnioski do projektu budżetu będą omawiane na przyszłych posiedzeniach, przed rozpatrzeniem projektu budżetu. Interpelacje składane na sesji mają dotyczyć tegorocznego budżetu.

Głos zabrał Radny Jan Raczyński. Radny poinformował, że jedna z lokalnych gazet zamieściła ranking gmin, które na przestrzeni ostatnich 10 – ciu lat pozyskały środki unijne. Radny zakomunikował, że w rankingu gmina Mirzec jest na szarym końcu: ostatnia w powiecie, na szarym końcu w województwie i na 1004 miejscu w sieci gmin wiejskich w Polsce, na 1500 gmin w kraju. Gmina do rankingów nie ma ostatnio szczęścia. Radny zapytał czy gmina nie ma odpowiednich profesjonalistów zajmujących się pozyskiwaniem funduszy unijnych? Cyt: „mamy zatrudnionego fachowca, który miał nam pozyskiwać pieniądze unijne całymi garściami. Tak to było mówione. Teraz moje pytanie: dlaczego jesteśmy na szarym końcu? Dlaczego bardzo niewiele robimy w tym temacie, żebyśmy pozyskiwali środki unijne? W końcu jeszcze w tej unii jesteśmy."

Głos zabrał Radny Marek Kukiełka. Pierwsza interpelacja – jest wyjazd, modernizowany 4 lata temu, od Tychowa Nowego do drogi 744 w Mircu, obok obecnego Domu Kultury i Integracji. Jest tam wysepka, nie ma tam wyjazdu zostały narysowane linie blokujące zjazd bezkolizyjny z drogi od Tychowa Nowego na drogę 744. Powstała jak gdyby wysepka parkingowa. Absurd jest taki, że stoi tam zakaz postoju i zatrzymywania się. Radny poprosił o wyjaśnienie i uregulowanie wraz z Zarządem Dróg Wojewódzkich.

Kolejna sprawa Radny poruszył problem przejścia dla pieszych, które jest między szkołą podstawową, a ośrodkiem zdrowia. Przejście jest źle oświetlone, a jest to bardzo niebezpieczne miejsce. Radny poprosił o znak poprzeczny, wiszące migające światło, które będzie widoczne z daleka dla kierowców.

Następna sprawa – naprawa nawierzchni, załatanie dziur na drodze Mirzec Podkowalów, od cmentarza w stronę Podkowalowa.

Głos zabrał Radny Robert Gralec, który powiedział, że już od dwóch miesięcy prosi o zakup i montaż dwóch koszy, przy tablicach ogłoszeń w miejscowości Mirzec Poddąbrowa i Mirzec Malcówki. Do chwili obecnej nie udało się tego zrealizować. Radny ponownie poprosił o realizację tak małego przedsięwzięcia.

Następnie Radny Gralec nawiązał do wypowiedzi Radnego Raczyńskiego i poprosił o przygotowanie i przedstawienie na najbliższej sesji informacji dotyczącej stanu przygotowań gminy Mirzec do aplikowania o środki unijne w nowej perspektywie 2014 – 2020.

Następnie Radny poinformował, że Zarząd Województwa Świętokrzyskiego ogłosił nabór wniosków o przyznanie pomocy na budowę lub modernizację dróg lokalnych. Radny zapytał czy gmina jest przygotowana do aplikowania o te środki. Daniem Radnego jest to jedyna możliwość gdzie można skorzystać z takiego dofinansowania na poziomie ponad 63%.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który powiedział, że w raporcie z realizacji Strategii z działania 1.3.2. wg opinii GOPS w Mircu, prowadzenie działalności podstawowej opieki zdrowotnej jest prawidłowe. Przewodniczący Rady poinformował, że aby zgodzić się z tym opisem należy opracować ankietę zadowolenia pacjenta, bowiem wielokrotnie w dyskusjach ze społeczeństwem, na komisjach, pojawiają się głosy, że z tą prawidłową działalnością podstawowej opieki zdrowotnej jest różnie. Jest czas aby taką dyskusję podjąć. Przewodniczący wyraził nadzieję, że odbędzie się posiedzenie Rady Społecznej SPZOZ, ponieważ przez cały rok takie posiedzenie nie zostało zwołane. Przewodniczący rady zaproponował aby pan Wójt na najbliższym posiedzeniu rady społecznej jako jej przewodniczący zaproponował opracowanie ankiety i wdrożenie jej w ośrodku zdrowia.

Mielibyśmy obraz od strony faktycznie uczęszczających pacjentów na temat rzeczywistej pracy. Przewodniczący zaproponował aby w ankiecie oprócz oceny zadowolenia znalazły się punkty dotyczące co pacjenci widzieliby za zasadne aby zmienić w działalności leczniczej placówki.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał na jakim etapie jest postępowanie pogwarancyjne związane z naprawą boiska wybudowanego za szkołą podstawową w Mircu.

Przewodniczący Rady odniósł się do spotkania pana Wójta z członkami koła wędkarskiego. Na ostatniej sesji po interpelacji złożonej przez sołtysa Piotra Kruka Przewodniczący prosił aby w spotkaniu mógł uczestniczyć pan sołtys oraz Przewodniczący. Ta sprawa była często podnoszona przez w/w osoby. Przewodniczący poprosił aby doprowadzić do takiego spotkania ze wszystkimi wymienionymi osobami.

Ad. 6. Interpelacje i zapytania sołtysów.

Lista interpelacji sołtysów stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał sołtys Mirca II Piotr Kruk. Powtórzył swoją interpelację z poprzednich sesji, co dalej z przydomowymi oczyszczalniami? Czy gmina zamierza podjąć dalej te działania. Poprosił aby sprawdzić ile będzie kosztować wybudowanie kanalizacji, tam gdzie nie ma nawet 90 mieszkańców. Jako przykład sołtys podał Podkowalów, gdzie trzeba by budować przepompownię specjalnie dla kilkunastu osób, a jest tam już zrobione 4 oczyszczalnie indywidualnie bez pomocy gminy. Sołtys poprosił o wykonanie kosztorysów w których były by podane koszty wybudowania kanalizacji oraz przydomowa oczyszczalnia. W styczniu ruszają programy, które będą dotyczyły budowy oczyszczalni. Sołtys zapytał czy wystosowano pismo do starostwa z zapytaniem, w których miejscach można robić oczyszczalnie. Mieszkańcy nie wiedzą co mają teraz robić.

Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź sołtysa i zwrócił uwagę, że w porządku obrada jest punkt omawiający gospodarkę wodno – ściekową i w tym punkcie będzie można prowadzić szeroką dyskusję. Poprosił o ograniczenie się do interpelacji i zapytań.

Sołtys Piotr Kruk powtórzył interpelację z poprzedniej sesji dotyczące ceny kamer, które zostały wykonane na sadzawce, a które nie działają w nocy.

Następnie sołtys Kruk zapytał czy gmina zamierza przystąpić do gospodarki niskoemisyjnej, żeby skorzystać z funduszy europejskich? Jeśli tak to co zamierza zrobić?

Kolejna sprawa dotyczyła oświetlenia naprzeciwko pomnika na Mircu, jest tam przejście dla pieszych, które zdaniem pana Kruka jest słabo oświetlone.

Następnie poprosił, jeśli byłyby montowane kosze aby zamontować je przy tablicach w sołectwie Mirzec II i poprosić aby te kosze były opróżniane.

Głos zabrał sołtys sołectwa Osiny Roman Stompór. Rok temu prosił aby została wyremontowana droga do państwa Rafalików i Gierasów. Czy ci mieszkańcy są gorsi od mieszkańców Gadki, Ostrożanki, gdzie zrobiono drogi do kilku domów.

Kolejna sprawa, 2 – 3 miesiące temu sołtys składał interpelację o wykonanie tablicy informacyjnej w Osinach Mokra Niwa. Czy będzie ta tablica zrobiona?

Następnie sołtys poinformował, że w ramach oszczędności w szkołach w Osinach brak jest konserwatora. Zapytał kto w takiej sytuacji nadzoruje pracę kotłowni i z jakimi uprawnieniami?

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 7. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Mirzec na lata 2013-2016 z uwzględnieniem lat 2017-2020.

Przewodniczący Rady Gminy w Mircu o przedstawienie raportu z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Mirzec na lata 2013-2016 z uwzględnieniem lat 2017-2020 poprosił autora tego raportu przedstawiciela firmy BASZ pana Bartosza Szymusika.

Pan Bartosz Szymusik poinformował, że zgodnie z wymogami ustawy Prawo Ochrony Środowiska samorządy gminne, powiatowe i wojewódzkie są zobowiązane do opracowywania programów ochrony środowiska. W tej samej ustawy jest zapis o obowiązku w systemie dwuletnim sprawozdań z realizacji tych programów. To sprawozdanie które Państwo otrzymali jest właśnie realizacją tego ustawowego obowiązku. Sprawozdanie to zgodnie z przepisami przedstawiane jest Radzie Gminy oraz Zarządowi Powiatu. Sprawozdanie składa się z dwóch części. Pierwsza cześć jest to informacja o stanie środowiska i tak to zostało zrobione w dokumencie, czyli według dostępnych danych są przedstawione aktualne stany wód powierzchniowych, wód podziemnych, powietrza, zagrożenia hałasem, zagrożenia emisja pól energo – magnetycznych i sprawami dotyczącymi form ochrony przyrody. Podkreślił, że ponieważ badania prowadzone są przez państwowy monitoring, są to dane dość mało szczegółowe, punkty pomiarowe rozmieszczone są na terenie całego województwa. Takie dane jak stan wód, stan powietrza są tematami w których nie obserwuje się bardzo szybkich zmian, więc jeżeli rozpatrujemy okresy dwuletnie bardzo często te zmiany nie są zauważalne z tego powodu, iż w systemie oceny środowiska stosuje

się symbole, a, b, c, d. Druga część dokumentu odnosi się już bezpośrednio do inwestycji i działań, które zostały zaplanowane w programie ochrony środowiska do wykonania. Program ten został opracowany na lata 2013-2016 z perspektywą na lata 2017 – 2020, natomiast my odnosimy się do pewnego fragmentu tego okresu. Dlatego zadania, które były planowane mogą być w trzech stanach. Pierwszy stan to mogą być zrealizowane, drugi w trakcie realizacji, trzeci jeszcze nierozpoczęte zadania. Z naszego opracowania wynika, że część zadań jest zrealizowanych, część jest w trakcie realizacji, ale wiele zadań nie zostało jeszcze rozpoczętych, zwłaszcza zadań wymagających dużych nakładów finansowych. Pan Szymusik wyjaśnił też, że rozpatrywany okres lat 2013,2014 był okresem bez dostępu do funduszy unijnych, a większość inwestycji infrastrukturalnych bez takich dotacji mnie ma szansy realizacji. Pieniądze z wcześniejszego okresu zostały już rozdysponowane, natomiast okres, jaki się rozpoczął 2014-2020 pierwsze nabory będą w 2016 lub 2017 roku. Na pewno w tym okresie nastąpi zintensyfikowanie spraw dotyczących działań infrastrukturalnych. Poza zadaniami, które wymagają pewnych nakładów finansowych w Programie zaplanowane są działania organizacyjne i większość z tych zadań jest realizowane na bieżąco. Te zadania są realizowane w ramach bieżącej pracy Urzędu Gminy oraz innych instytucji gminnych. Stąd w raporcie są takie zapisy. Ogólnie podsumowując stan ochrony środowiska na terenie Gminy Mirzec, można określić jako dobry chociaż wiele jest jeszcze do zrobienia. Generalnie we wszystkich składnikach środowiska nie występują znaczące przekroczenia, a także w ostatnim czasie nie zaobserwowaliśmy znaczących zmian. Na stan środowiska będą miały wpływ działania, które państwo planują podjąć w kontekście przyjęcia planu gospodarki niskoemisyjnej. Przekroczenia z tytułu zanieczyszczenia do powietrza zwłaszcza pyłów występuje na terenie województwa np. Starachowice zobligowane były przez wojewódzki program powietrza do opracowania specjalnych stanów powietrza. Stan powietrza jest bardzo różny w zależności od pory roku, obecności kiedy weszliśmy w sezon grzewczy na pewno zapylenie wzrosło. Również inne substancje jakie się wytwarzają przy spalaniu, mogą podchodzić do stanu dopuszczalności norm, także działania związane z modernizacją systemów grzewczych, czy ocieplaniem budynków co powoduje zmniejszenie zużycia paliw i w przyszłości przyniesie działania znaczące.

Przewodniczący Rady Gminy w Mircu podziękował panu Bartoszowi Szymusikowi i zanim otworzył dyskusję o przedstawienie opinii w sprawie Raportu przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i ochrony P.poż Radnego Marcina Driańskiego.

Radny Marcin Driański poinformował, iż Komisja Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała raport przedstawiony przez pana prezesa.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy w Mircu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z Wysokiej Rady chciałby zabrać głos?

Radny Jan Zawisza – poruszył temat zapisów w raporcie, jak dużą wagę gmina powinna przywiązywać do ochrony środowiska. Szanowny panie Wójcie chciałbym zwrócić uwagę na działania odnośnie ochrony wód cyt: „całe miasto Starachowice żyje z tej wody, chwali się że mamy dobrą wodę, a naprawdę moje odczucie jest takie, że nie raz jesteśmy karani za to, że jesteśmy w takiej sytuacji a nie innej z tego względu, że z jednej strony mamy te wody chronić, nakłada się na nas dodatkowe restrykcje nie mając w zamian nic za to. Dlatego chciałem zapytać się panie Wójcie w kontekście tego programu kanalizacji, tych etapów, które nie zostały skończone. Dobrze pan Wójt i Rada wie, że przy przystąpieniu do pierwszego etapu kanalizacjo została stworzona tzw. aglomeracja, na bazie której miała być kontynuowana kanalizacja ta zaczęta kilka lat temu, gdzie inwestorem były wodociąg. Z wiedzy jaką posiadam nie zakończono tej aglomeracji w całości, wiadomo z jakich względów finansowych. Zapytał pana Wójta co dalej z tymi aglomeracjami, ponieważ w raporcie jest też zapis, że tereny, które nie zostały skanalizowane takie jak Osiny zostały wyłączone z aglomeracji. Ponieważ nie dostałem konkretnej odpowiedzi, czy to była dobra decyzja czy zła decyzja. Wiem, że są programy, gdzie gmina może składać o dofinansowanie kanalizacji, przy czym trzeba być w aglomeracji. Gdyby gmina nie podjęła tej uchwały w sprawie wyłączenia z aglomeracji tych terenów, które nie zostały skanalizowane, czy na dzień dzisiejszy gmina mogłaby złożyć wniosek czy nie. Nie chcę posądzać nikogo o złą intencję Rady Gminy, byłego Wójta. Natomiast w mojej ocenie w najlepszej sytuacji jest prezes PWiK w Starachowicach, który umył ręce od problemu i my z tym problemem zostaliśmy sami, bo bycie dalej w tej aglomeracji na wodociągach ciążyłby obowiązek dokończenia tej kanalizacji". Nawiązał też do wypowiedzi prezesa wodociągów na wspólnym posiedzeniu, że on dzisiaj dokończeniem kanalizacji nie jest zainteresowany.

Przewodniczący Rady Gminy w Mircu zwrócił uwagę, aby skupić się wyłącznie na samym raporcie, ponieważ sprawy kanalizacji będziemy analizować w odpowiednim punkcie. Prosił, aby pytania w sprawie raportu kierować do pana Bartosza Szymusika prezesa firmy BASZ.

Radny Radosław Koniarz zapytał pana Szymusika, czy raport uwzględnia problem nielegalnych wysypisk śmieci na terenie Gminy Mirzec, bo analizując ten raport nie

zauważył tego. Czy powinien być, a jeżeli go nie ma w raporcie to dlaczego pan nie dysponuje takimi danymi.

Przewodniczący Rady zapytał w kwestii skanalizowania gminy, ponieważ w raporcie na 27 stronie mamy taki wskaźnik, że 26,2 % gminy jest tylko skanalizowane. Prosił o wyjaśnienie co znajduje się w tym wskaźniku, czy to jest wykonana sieć, czy wykonane tylko przyłącze? Dość zatrważające jest to, że jest mały wskaźnik w stosunku do tego co zostało wykonane w I etapie kanalizacji.

Pan Bartosz Szymusik zaczął odpowiedź od ostatniego pytania, otóż wskaźniki podawane są na podstawie wskaźników GUS i my stosujemy taką sama metodologię, która nie ma nic wspólnego z długością sieci, natomiast związana z ilością przyłączonych mieszkańców. Dlatego przy takiej długiej sieci jaką ma Gmina Mirzec jest duża rezerwa.

Jeżeli chodzi o dzikie wysypiska odpadów, ten dokument odnosi się do realizacji programu ochrony środowiska i pokazujemy działania jakie zostały podejmowane, z tego co zostało mi przekazane, nie ma bezpośrednich kosztów na likwidację wysypisk w tym okresie, dlatego nie ma do tego odniesienia w raporcie. Co nie znaczy, że nie jest to ważny temat. Pan Szymusik podkreślił, iż ten problem powinien rozwiązać się sam, ponieważ jak wiadomo od 1,5 roku działa nowy system zbierania odpadów i każdy czy chce czy nie chce za wywóz odpadów płaci, więc teoretycznie nie powinno być motywacji, aby te śmieci wywozić do lasu. Mogą to robić jedynie firmy, które nie są objęte obowiązkiem wywożenia śmieci poprzez gminę, one się muszą rozliczać bezpośrednio czyli wynająć firmę wywożącą i podpisać z nimi umowę. Ale jeżeli na terenie gminy są takie miejsca, to jest kwestia czy one są nowe, czy z lat ubiegłych i na pewno gmina nie będzie uciekała od tego tematu. Trzeba to zgłaszać.

Pan Szymusik odniósł się też do aglomeracji, ponieważ nasza firma zajmuje się między innymi opracowaniem programów aglomeracji dlatego jestem w temacie. Otóż są pewne ograniczenia w tym zakresie, ponieważ inwestycja, która jest realizowana w ramach aglomeracji musi spełniać dojąc określone warunki tj. na kilometr sieci musi być minimum 120 mieszkańców (odbiorców). Jedynie nie dotyczy to terenów, które są objęte formami ochrony przyrody, gdzie wskaźnik wynosi 90 osób na 1km sieci magistralnej. Nowelizacja przepisów ustawy weszła w życie pod koniec 2014 roku i te przepisy są dość trudne dla gmin wiejskich, które maja duże odległości między miejscowościami. Jeżeli miejscowość nie jest w aglomeracji, to może być kanalizowana wyłącznie na koszt własny gminy lub z funduszy, które nie są funduszami ochrony środowiska, np. z PROW- u. PROW dopuszcza działania w terenach, które są poza aglomeracjami. W przypadku Waszej gminy należy spojrzeć pod

kątem mieszkańców, bo jeżeli mają mniej mieszkańców na tych terenach to i tak te terany nie dostana środków unijnych i dofinansowania.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne pytania w sprawie raportu?

Radny Radosław Koniarz wyraził zdziwienie, że gmina nie przekazał wg mnie kluczowej informacji dla firmy sporządzającej raport dotyczącej nielegalnego wysypiska śmieci między Tychowem Nowym a Tychowem Starym. Radny przypomniał, że to wysypisko nie powstało od miesiąca, ale jest to problem od 30 lat i że w takim raporcie nie znalazł się zapis walki z tym wysypiskiem i jego likwidacji budzi zdziwienie. Ponadto przypomniał, że było takie wysypisko nielegalne w msc. Mirzec Czerwona na terenie lasów państwowych. I lasy państwowe bardzo szybko uporały się z tym wysypiskiem i nie ma żadnego zagrożenia i wysypisko nie istnieje. Następnie zwrócił się do pana Wójta z pytaniem dlaczego Gmina Mirzec nie przekazała kluczowej informacji, która powinna się należć w tym raporcie. Bo taki raport powinien wskazywać na pewne rozwiązania, które powinny rozwiązywać takie sytuacje. Jednocześnie Radny przestrzegał, że może dojść do tego, że gmina stanie przed takim problemem, iż w takim miejscu zostanie wyrzucone np. 10 tirów śmieci, a oczywiście gmina za to zapłaci.

Pan Szymusik wyjaśnił sprawę dzikich wysypisk, otóż ta sprawa znalazła się w programie ochrony środowiska, takie zadanie zostało wpisane, natomiast w raporcie jest informacja, że powadzono bieżący monitoring. W ostatnich dwóch latach nie było wydatkowania środków na ten cel, czyli dzikich wysypisk. Program obejmuje szerszy obszar czasowy, więc niewykluczone, że takie działania będą podjęte w roku przyszłym. W latach 2013 – 2014 nie były wydatkowane środki na ten cel, nie ma wniosku, że ta sprawa jest nieważna i nie ma możliwości, aby odnosić się do każdej inwestycji planowanej, gdyż nie wszystkie zapisy trafiają do programu.

Radny Radosław Koniarz poinformował, że on skierował konkretne pytanie do pana Wójta, ponieważ pan Szymusik stwierdził, że nie miał danych, że polegało to na monitorowaniu to jak miał monitorować skoro nie miał danych?

Pan Szymusik wyjaśnił, że to nie oni monitorowali to, tylko gmina i dane są takie, że nie wydano w tych dwóch latach pieniędzy na realizację. Natomiast zadanie takie jest i czeka na realizację.

Radny Jan Myszka zapytał, czy pan Szymusik może udzielić informacji, ponieważ na terenie gminy funkcjonuje jeszcze jedno wysypisko pomiędzy Tychowem Nowym a Ostrożanką i raporcie też nie ma danych na ten temat.

Przewodniczący Rady włączył się do dyskusji i zwrócił uwagę panu Radnemu Myszce, iż prowadzimy dyskusje na raportem z realizacji programu ochrony środowiska przyjętego przez Radę Gminy. To czy jest w programie, czy nie jest to jest pytanie do organu, który ten program przyjął. Natomiast pan Bartosze Szymusik, który nam przedstawił raport dokonał oceny jego realizacji za okres ostatnich dwóch lat. Należy sięgnąć do raportu i jeżeli stwierdzimy, że jest coś co należy uwzględnić w tym raporcie to zróbmy to poprzez aktualizację Programu. Następnie Przewodniczący dodał, iż pan Szymusik poinformował, że on raportuje na podstawie tego co zostało zrealizowane i to nam przedstawia, jeżeli coś nie zostało z Programu zrealizowane będzie realizowane albo w przyszłości, lub nie będzie środków i nie zostanie to zrealizowane. Pan Przewodniczący Rady upominał, aby zadawać

pytania do raportu, a nie do Programu, bo Program ma określone cele. Ten program możemy przeanalizować na posiedzeniach Komisji i ewentualnie wskazać pilne rzeczy, które nie zostały i dać go pod rozwagę na kolejnej sesji aby w ciągu roku czy dwóch mogły być zrealizowane przez Wójta, Komisji i Rady, a nie raportującego.

Radny Jan Zawisza odniósł się do wypowiedzi Radnego Myszki i Koniarza w sprawie dzikich wysypisk i wyjaśnił, że jest to błędne rozumowanie, ponieważ z góry proponujemy aby wpisać te wysypiska i w ślad za tym zabezpieczyć środki finansowe. Dzikimi wysypiskami jeżeli są powinna się zająć prokuratura.

Przewodniczący Rady prosił o przedstawienia stanowiska ze strony Urzędu Gminy, czy temat tego wysypiska jest ujęty w Programie, czy w ogóle może być zrealizowany i ze środków budżetu gminy zlikwidowany.

Pan Łukasz Zaręba pracownik Urzędu Gminy w sprawie wysypisk wyjaśnił, że jeśli chodzi o wysypisko śmieci między Tychowem Nowym a Tychowem Starym, gmina nie może realizować takiego wysypiska, gdyż są one na terenie prywatnych posesji. Gmina zaproponowała ograniczenia tego wysypiska przez lasy państwowe. Co roku są organizowane akcje wywozu odpadów z przydrożnych rowów, pomimo, że to należy do właściciela posesji.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze pytania, ponieważ nie było przystąpił do głosowania, kto z Wysokiej Rady jest za przyjęciem tego raportu , proszę o podniesienie ręki;

Głosowanie
Za – 11 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – 2głosy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy dwóch głosach wstrzymujących się Wysoka Rada przyjęła raport.

Ad. 8. Informacja o realizacji Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla gminy Mirzec na lata 2013 – 2032.

Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady o przedstawienie informacji poprosił pana Michała Makowskiego pracownika urzędu gminy w Mircu.

Pan Michał Makowski przedstawił informację o realizacji Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla gminy Mirzec na lata 2013 – 2032.Pan Makowski dodał, że jeżeli przyjąć iż do 2032r azbest ma zostać całkowicie usunięty to rocznie z terenu gminy powinno zostać usunięte 294,96t odpadów. Poinformował,

że na ostatniej Komisji Bezpieczeństwa poproszono o uzupełnienie informacji o dane dotyczące ilości azbestu znajdującego się na obiektach użyteczności publicznej. Pan Makowski podał, że na 4 budynkach OSP znajduje się ponad 10t odpadów.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii komisję, na której omawiana była informacja.

Pan Marcin Driański Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony P.poż. – opinia pozytywna, z uwagami przekazanymi przez pana Makowskiego, że za mało azbestu jest usuwane z terenu gminy.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Wobec braku sprzeciwu informacja o realizacji Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla gminy Mirzec na lata 2013 – 2032 została przez Wysoką Radę przyjęta.

Ad. 9. Informacja o funkcjonowaniu systemu gospodarki odpadami.

Przewodniczący Rady o przedstawienie informacji poprosił pana Łukasza Zarębę pracownika urzędu gminy w Mircu.

Pan Łukasz Zaręba zaprezentował informację.

Informacja stanowi załącznik nr 5do protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii komisję, na której omawiana była informacja.

Pan Marcin Driański Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony P.poż. – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Wobec braku sprzeciwu informacja o funkcjonowaniu systemu gospodarki odpadami została przez Wysoką Radę przyjęta.

Ad. 10. Informacja o realizacji zadań gminy w zakresie gospodarki wodno – ściekowej.

Przewodniczący Rady o przedstawienie informacji poprosił pana Łukasza Zarębę pracownika urzędu gminy w Mircu.

Pan Łukasz Zaręba zaprezentował informację.

Informacja stanowi załącznik nr 6do protokołu.

Pan Zaręba dodał, że w ostatnim czasie, po kontrolach, z miejscowości Tychów Nowy, Osiny jak i innych miejscowości zgłasza się bardzo dużo osób odnośnie pobrania

mapy lub uzyskania informacji na temat przeprowadzenia procedury przyłączenia się do kanalizacji. Przypomniał, że jeżeli wniosek zostanie złożony do końca roku, to nie będą pobierane opłaty za odbiór techniczny przyłącza.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii komisję, na której omawiana była informacja.

Pan Marcin Driański Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony P.poż. – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał Jan Zawisza Zastępca Przewodniczącego Rady. Zapytał, ponieważ było zaplanowane 120km kanalizacji w ramach aglomeracji i jakie przesłanki były ku temu, żeby tereny nieskanalizowane wyodrębnić z aglomeracji. Jakie przesłanki wpłynęły na decyzje Rady Gminy?

Następnie pytania do informacji zadał Przewodniczący Rady, który zapytał w jakiej perspektywie czasowej zostaną przeprowadzone kolejne kontrole. Wskaźniki w informacji wskazują, że niektóre miejscowości są słabo skanalizowane. Wyraziła nadzieję, że kontrole poskutkowały bo jak wspomniał pan Zaręba jest zainteresowanie podłączeniem i kontrole zostaną przeprowadzone w innych miejscowościach w krótkiej perspektywie czasowej aby wszyscy mieszkańcy gminy byli traktowani równo.

Następnie P-cy Rady dopytał, co dzieje się z gospodarstwami, które były zamknięte. Chodzi o to, żeby nie wyszedł taki przekaz, że wystarczy posesję zamknąć i nie być skontrolowanym.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że jest już najwyższy czas aby nakreślić kierunki, odpowiedzieć na wielokrotnie już zadawane pytania, co dalej? Przypomniał, że w czerwcu złożył interpelację w dotyczącą spraw związanych z kanalizacją i jest tam zapis, że jeśli chodzi o możliwość finansowania zostanie nam udzielona informacja pod koniec 2015r. i dobrze bo przy projektowaniu budżetu na 2016r jakieś wytyczne należy przyjąć. Sprawa jest poważna, bo Osiny od nr 1do 33, Osiny Mokra Niwa od 23 do 28, Trębowiec Krupów od nr 2 do 22, Mirzec Czerwona, Ostrożanka od nr 1 – 30, 61 – 98, Mirzec Podkowalów, Mirzec Langiewicza, Gadka Majorat, Małyszyn Dolny, Tychów Stary Podlesie, Krzewa nie są do tej pory skanalizowane. Musimy podjąć jakąś decyzję, bo jeżeli nie będzie perspektywy na wybudowanie sieci, to musimy odblokować możliwość budowania mieszkańcom przydomowych oczyszczalni. W tej chwili gdy jest opracowany projekt na budowę II etapu kanalizacji, mieszkańcy nie dostaną pozwolenia na budowę przydomowych oczyszczalni.

Dłużej nie możemy być w takim zawieszeniu, że nie wiemy co dalej z tym zrobić, być może nie będzie nas w ogóle stać na wybudowanie kanalizacji, a mieszkańcy pomimo, że chcą wybudować przydomowe oczyszczalnie nie mogą tego zrobić. Inna skomplikowana sprawa dotyczy tych miejscowości, które są w bezpośrednim obrębie ochrony głównego zbiornika wód podziemnych. Są to Osiny Mokra Niwa, Osiny Majorat, Mirzec Czerwona, Krzewa, Mirzec Majorat od nr 54, gdzie w ogóle nie ma możliwości wybudowania ani sieci stałej, ani przydomowych oczyszczalni i jedynym rozwiązaniem są tzw. bezodpływowe zbiorniki. P-cy Rady zaapelował do pana Wójta aby na najbliższych posiedzeniach komisji, sesji może w grudniu albo na początku przyszłego roku po przeanalizowaniu wszystkich możliwości zewnętrznych dali jasny sygnał mieszkańcom. Jasny przekaz z gminy musi do mieszkańców wyjść po dokładnym przeanalizowaniu wszelkich możliwości finansowych i technicznych. To jest wniosek na przyszłość.

Głos zabrał sołtys Piotr Kruk, który poinformował, że jeśli chodzi o pozwolenia to dla Mirzec Czerwona było wydane jedno i dla Mirzec Podkowalów też były wydane. Pan Kruk poprosił aby skierować pismo do starostwa z zapytaniem gdzie mogą być zbiorniki, gdzie nie, bo nadal nie ma takiej informacji.

Głos zabrał sołtys Roman Stompór, który zauważył, że w tym roku na sesji było pytanie, czy został złożony wniosek do krajowego systemu oczyszczania ścieków komunalnych na kanalizację. Była odpowiedź od Wójta, że wniosek nie został złożony, ponieważ nie należymy do aglomeracji. Sołtys uzyskał informację, że pomimo tego iż gmina nie należy do aglomeracji to wiele gmin złożyło zgłoszenia do systemu, że są zainteresowane budową kanalizacji po 31 grudnia 2015r. Czy od nas takie zgłoszenie wpłynęło do krajowego systemu oczyszczania ścieków komunalnych?

Głos zabrał radny Kazimierz Kozieł, poparł wypowiedź P-cego Rady odnośnie przydomowych oczyszczalni. Zwrócił uwagę, na przykładzie miejscowości Krzewa, że gęstość zaludnienia nie pozwala na wybudowanie sieci. PWiK argumentuje to w ten sposób, że z punktu widzenia ekonomicznego jest to niemożliwe, bo koszt inwestycji przekraczałby ewentualne korzyści, które wpływałyby do wodociągów. Nie można wybudować sieci i nie można wybudować przydomowych oczyszczalni. Co mieszkańcy mają zrobić w takiej sytuacji. To jest bardzo poważny problem, którym trzeba się zająć.

Więcej zgłoszeń do dyskusji nie było. Pan Wójt udzielił odpowiedzi na zadane pytania. Jeśli chodzi o dalsze kontrole, to od 5 grudnia jest zaplanowana do kontroli miejscowość Gadka, a pozostałe miejscowości w gminie będą sukcesywnie kontrolowane.

Natomiast w trakcie kontroli w poszczególnych miejscowościach pracownicy będą wyrywkowo wracać do posesji, które były zamknięte w trakcie poprzednich kontroli.

Jeżeli chodzi o to co dalej to pan Wójt powiedział „budowa kanalizacji jest tym priorytetowym zadaniem, jednym z najważniejszych zadań, na które należałoby zwrócić uwagę. Mamy dwa ważne projekty, łącznie z pozwoleniem na budowę na odcinek w Osinach i na odcinek w Małyszynie. Koszty wykonania tych odcinków to w sumie gdybyśmy chcieli to zrobić to koszt kosztorysowy tej inwestycji wynosi ok. 6 mln zł. Gminy jako jednostki samorządu terytorialnego na taki koszt samej nie stać. Czekaliśmy z niecierpliwością na pojawienie się jakichkolwiek programów, jakichkolwiek możliwości sięgnięcia po środki zewnętrzne. Jak słusznie pan P-cy wspomniał, te możliwości otwierały się z końcem tego roku. Szanowni państwo te dwa odcinki kanalizacji, o których wspomniałem wcześniej one są do wykonania poza aglomeracją, która to aglomeracja ograniczyła się tylko i wyłącznie do terenów i miejscowości gdzie kanalizacja została już wykonana. Tereny, które są poza aglomeracją nie mogą korzystać z dofinansowania ze wszystkich programów unijnych. Tereny, na których można by wykonać kanalizację, o których wcześniej wspomniałem można by tylko skorzystać z dofinansowania z jednego programu, z PROW i na to jest przeznaczona dla jednej jednostki samorządu terytorialnego kwota 2 mln zł. Kwota ta jest kwotą niezadawalającą, jest to kwota za mała. Natomiast nie wiem, czy przypadkiem z pomocą tej kwoty nie można by wykonać chociaż jednego z tych odcinków, który został do realizacji. Jest pytanie pana W-ce P-cego rady, czy wyjście z tej aglomeracji było posunięciem słusznym, czy było posunięciem nie słusznym? Na chwilę obecną, patrząc tylko z punktu widzenia ekonomicznego, czy z punktu możliwości pozyskania środków no to prosto można powiedzieć, że była to decyzja nie słuszna. Biorąc tylko to jedno kryterium pod uwagę, to samo się nasuwa, że nie możemy w tej chwili skorzystać z programów, w których są znaczne środki przeznaczone, np. RPO gdzie są przewidziane duże środki na to. W programie infrastruktura i środowisko jest ponad 5 mld zł. na takie inwestycje, ale te programy dotyczą terenów objętych aglomeracją. Czy my będąc w aglomeracji moglibyśmy skorzystać z tych programów. Nachwalę obecną jest to pytanie retoryczne, trudno jest na nie odpowiedzieć, bo tereny, które pozostały do skanalizowania są, jak słusznie taka uwaga padła, one są na bardzo rozległym obszarze i w zasadzie tu nie spełnialibyśmy wymogu tych 120 relem na jeden kilometr kanalizacji, co jest warunkiem, a nawet przepraszam, bo mamy obszar chronionego środowiska i tutaj nas dotyczy ten zaniżony wskaźnik, czyli 90 relemów na jeden kilometr bieżący kanalizacji. Nawet ten wskaźnik zaniżony też jak gdyby nie do końca zostałby

spełniony na tych pozostałych fragmentach do wybudowania tej kanalizacji. Powiem tylko tyle, że w Osinach do wykonania jest 4 km kanalizacji, natomiast w Małyszynie 2,7km. Także tutaj to zagęszczenie musiałoby być zdecydowanie większe, aby można było mówić o zaliczeniu tych obszarów do aglomeracji. Prosto rzecz biorąc występuje duże utrudnienie w dostępie do tych środków zewnętrznych. Tak jak powiedziałem zostaje nam tylko i wyłącznie PROW, do którego jesteśmy przygotowani. Jeśli zajdą takie sprzyjające warunki to będziemy mogli ewentualnie spróbować wystąpić z jednym z tych wniosków, projektów, które są i czekają do realizacji." Pan Wójt dodał, że bardziej szczegółowe informacje przygotuje pan Zaręba. Trudno się panu Wójtowi odnosić w sposób merytoryczny, czy podjęcie uchwały w sprawie aglomeracji było słuszne czy nie, z racji tego, że nie brał udziału w tych spotkaniach, które poprzedzały powstanie uchwały.

Przewodniczący Rady powiedział, że trzeba zmierzać w takim kierunku, który zaproponował aby wrócić do tego tematu, ponieważ to nie tylko kwestia aglomeracji, ale też kwestia ustalenia co nawet w świetle tego co pan Wójt potwierdził, że możliwości finansowe są ograniczone, zrobić z tymi miejscowościami, które są ujęte w II etapie i mieszkańcy są blokowani. Przewodniczący Rady zaproponował aby do dyskusji powrócić w jak najkrótszym czasie, bo sprawa jest poważna i wymagająca rozwiązania.

Głos zabrał radny Jan Myszka, który poprosił aby zaprosić na następną sesję wszystkich uczestników, którzy zapewniali, że wystąpienie z aglomeracji będzie dobrą decyzją.

Przewodniczący Rady stwierdził, że myślał o tym samym ponieważ były osoby z Urzędu Marszałkowskiego, które to wszystko wyjaśniały, są zapisy w protokole co przekazywały, gdy była podejmowana uchwała i należy je zaprosić.

Przewodniczący Rady wobec braku zgłoszeń zamknął dyskusję.

Wobec braku sprzeciwu informacja o realizacji zadań gminy w zakresie gospodarki wodno – ściekowej została przez Wysoką Radę przyjęta.

Ad. 11. Przyjęcie protokołu komisji rewizyjnej z miesiąca listopada.

Przewodniczący rady poinformował, że na prośbę P-cego komisji rewizyjnej zawnioskowany przez niego protokół składa się z dwóch części. W jednej części dotyczy spraw związanych z inwentaryzacją, a w drugiej dotyczy spraw związanych ze strategią rozwoju gminy Mirzec. P-cy przypomniał, że komisja wnioskowała wówczas o uzupełnienie informacji, która jest w następnym punkcie porządku obrad dotyczącym strategii, także

zasadne byłoby aby protokół rozpatrzeć przed sprawozdaniem. Przewodniczący Rady zawnioskował, aby punkt 14 przenieść do punktu 11. Kto z Wysokiej rady jest za przeniesieniem tego punktu, proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie
Za – 14 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, ze wniosek został przyjęty przez Wysoką Radę.

Radosław Koniarz P-cy komisji rewizyjnej przedstawił protokół z kontroli. Radny wyjaśnił, że komisja pierwsze prace nad protokółem podjęła w m-cu sierpniu, jednak z uwagi na złożoność badania problemu, protokół został skończony dopiero 12 listopada.

Protokół stanowi załącznik nr7 do protokołu sesji.

Radny Koniarz dodał, że jeżeli chodzi o drugą część protokołu dotyczącą strategii to do dnia 12 listopada komisja nie miała przedstawionej strategii, dlatego w protokole trzeba było zawrzeć zapisy, które nie będą miały mocy po zaprezentowaniu na dzisiejszej sesji sprawozdania. Przypomniał, że strategia miała być przedstawiona komisji w miesiącu sierpniu, a jest dopiero teraz.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i wobec braku zgłoszeń przystąpił do przyjęcia, kto z Wysokiej Rady jest za przyjęciem protokołu komisji rewizyjnej nr 8 z przeprowadzonej kontroli planowanej w miesiącu sierpniu 2015r., proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 13 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – 1 głos.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy jednym głosie wstrzymującym się Wysoka Rada protokół przyjęła.

Ad. 12. Sprawozdanie z wdrażania i realizacji Strategii rozwoju gminy Mirzec na lata 2013 – 2020 i Wieloletniego planu inwestycyjnego gminy Mirzec.

Przewodniczący Rady o przedstawienie sprawozdania poprosił pana Pawła Lewkowicza pracownika urzędu.

Pan Paweł Lewkowicz zabrał głos i przedstawił strategię oraz ocenę wdrażania i realizacji Strategii rozwoju gminy.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8do protokołu.

Pan Lewkowicz dodał, że rzeczywiście sprawozdanie powinno zostać stworzone w zespole. W strategii jest miernik, nie ma wskaźnika docelowego i bazowego. Wiele się mówi tutaj o planach i jest istotne, aby wiele z tych planów do 2020r zostało zrealizowanych. W strategii nie ma kryterium ocen, dlatego pan Lewkowicz zastosował najprostsze kryterium jakim jest stopniowanie. To jest bardziej informacja poglądowa w jakim kierunku podejść do określonych działań naprawczych, a jakie działania ulepszać, poprawiać i wspierać.

Następnie pan Lewkowicz przedstawił wnioski. Jeżeli chodzi o obszar społeczny, to kierunek działań jest dobry. Trzeba trzymać kciuki, aby sołectwa gminy Mirzec były tak dalej aktywizowane, żeby demokratyzacja życia szła dalej w tym kierunku, żeby proces budowy społeczeństwa obywatelskiego, aktywności działań, inicjatyw lokalnych, nie zmierzał z tego obranego kierunku. Istotna jest tu rola liderów lokalnych, organizacji pozarządowych.

W obszarze gospodarczym należy albo zredefiniować szczytne zapisy konkurencyjnej gospodarki, rolnictwa i pakietu usług, albo należy podjąć konkretne działania, być może stworzenie specjalnej strefy gospodarczej, co wymaga określonych działań.

Jeżeli chodzi o obszar infrastruktury i środowiska rekomendacja jest taka, że gmina będzie mogła ubiegać się o środki zewnętrzne (termomodernizacja, infrastruktura drogowa, gospodarka niskoemisyjna). Obszar ten rodzi o wiele większe szanse na rowój niż obszar gospodarczy.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii komisji, na której omawiane było sprawozdanie.

Pan Jan Myszka Przewodniczący Komisji Rolnej i Rozwoju Gminy – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Jan Zawisza Z-ca Przewodniczącego Rady. Zwrócił uwagę, że pan Lewkowicz na początku użył takiego sformułowania i poprosił o wyjaśnienie go, że „powinien powstać zespół do tego, ale stało się jak się stało." Coś się stało dobrego, czy coś się stało złego? Radny poprosił o rozwinięcie tej wypowiedzi pana Lewkowicza.

Następnie głos zabrał P-cy Rady, który powiedział, że cyt „mnie cieszy, że jest taka ocena strategii, bo ona gruntownie pokazuje, które cele są realizowane. Oczywiście zgadzam się tutaj w zakresie polityki społecznej, chociaż nie do końca jestem przekonany, że w zakresie opieki zdrowotnej jest dobrze, dlatego składałem tutaj interpelację i ten temat będziemy rozwijać. Faktycznie jeśli chodzi o działalność kulturalną mamy te wskaźniki dobry, bardzo dobry i trzeci dostateczny. Ale już w kolejnych sferach, w sferze gospodarczej

dwa niedostateczne i jeden mierny, w infrastrukturze i środowisko dostateczny, dostateczny i mierny. Odnoszę się do tego stwierdzenia, co było wypowiedziane, że praca w zespole. W mojej ocenie, choć oczywiście jest to strategia na lata 2013 – 2020 i dwa lata realizacji, ale w szczegółowych tych celach, Szanowni Państwo w wielu miejscach jest albo kreska albo zapis brak realizacji. I właśnie istotą, w mojej ocenie, realizacji tej strategii jest praca w zespole nie tylko nad sprawozdaniem z tej strategii ale nad jej realizacją, bo rzeczywiście, że przyjdzie taki czas do oceny tej strategii, że niektóre cele są zbyt wysoko zamierzone i trzeba będzie je zmienić. Ale póki co jak się patrzy na te dwa lata realizacji tej strategii, to trzeba powiedzieć, że kolorowo to nie wygląda. Trzeba faktycznie zwrócić uwagę na to, że jedna osoba, dwie osoby bez kolektywu nie podziałają, bo w strategii jest rozpisana odpowiedzialność poszczególnych komórek organizacyjnych za realizację celów strategicznych. Teraz nie czas i pora pytać dlaczego akurat nie ma wszczętych w tych celach realizacji, ale kiedyś na te pytania trzeba będzie odpowiedzieć."

Pan Lewkowicz odpowiedział, że jest zadowolony ze szczerej, weredycznej rozmowy. Cyt; „jeśli ja miałbym przedłożyć sprawozdanie i powiedzieć, że gospodarka gminy Mirzec kwitnie, to ja bym się tego nie podjął w żaden sposób, jak również rolnictwo na wysokim poziomie. Natomiast jest to pierwszy okres sprawozdawczy po dwóch latach od uchwalenia strategii i ten okres unaocznia co jest dobre, co jest średnie lub co jest na niewystarczającym poziomie i wymaga działań. Jeszcze raz powiem, że ta strategia, czy moje wnioski, moje oceny wynikają z zapisów strategii celów strategicznych, celów operacyjnych. Być może rzeczywistość poza tą strategią, nad którą rolę zarządzającą i koordynującą ma Wójt gminy Mirzec i Rada gminy, a na poziomie organizacyjnym pracę wykonują komórki organizacyjne gminy jest inna, ale ja musiałem być w tych normatywnych ryzach, tych zapisów, które są w strategii. Dla niektórych z państwa, być może niektóre te zapisy, plany, programy są troszeczkę rachityczne, albo oderwane od rzeczywistości, ale ja musiałem do tych kierunków się odnieść na podstawie materiałów źródłowych jakie do mnie napłynęły." Następnie pan Lewkowicz przytoczył zapis ze str. 79 strategii, który mówi o zespole koordynującym ds. wdrażania strategii. Następnie pan Lewkowicz stwierdził, że idziemy małymi krokami do przodu i kolejny okres sprawozdawczy, wspólna rola wszystkich szczebli: merytorycznych, organizacyjnych sprawi, że idziemy w dobrym kierunku.

Głos zabrał Radny Radosław Koniarz, który powiedział, że ocena to bardzo ważny dokument. Mówi on o tym, co się w gminie dzieje i co się powinno dziać do 2020r. Wyraził zdziwienie, że pomimo wyraźnego sygnału, który był w miesiącu sierpniu do pana Wójta,

próbowano przedstawić strategię tylko i wyłącznie za pomocą bardzo małego sprawozdania. Poszedł wyraźny sygnał do władz gminy, żeby tak jak jest to zapisane na str. 79, w przygotowanie oceny zaangażowali się wszyscy kierownicy poszczególnych referatów. Radny z wypowiedzi pana Lewkowicza wywnioskował, że ocena znów została powierzona jednej osobie. Nie przedstawił w swej wypowiedzi, że dostawał jakieś materiały, na których by pracował. Radny nie zgodził się również z ocenami w poszczególnych obszarach, np. ocena bardzo dobra w obszarze społecznym, kiedy w nim wymieniany jest brak realizacji kierunków działania (restrukturyzacja gminnego systemu opieki zdrowotnej). Dawanie oceny bardzo dobrej jest tutaj nieuzasadnione. Radny ocenił również gospodarkę i zwrócił uwagę, że pan Lewkowicz mówił, że to dopiero dwa lata wprowadzenia strategii, ale skoro przez dwa lata nic się nie stało, to radny wyraził obawę, że przez kolejne cztery również stanie się nie wiele. Zarzucił brak rzeczowych rozmów o tym co ma się stać w gminie. Ostatnia sprawa poruszona przez radnego dotyczyła oceny środowiska. Rozmowy na sesji o kanalizacji, śmieciach wskazują, że jest wiele do zrobienia. Poprosił aby pan Wójt odpowiedział czy było tak, że pan Lewkowicz pracował jednoosobowo i dlaczego pomimo wyraźnego sygnału komisji rewizyjnej Wójt nie doprowadził do powstania rzeczowego zespołu składającego się z kierowników referatów, kierowników poszczególnych jednostek.

Pan Wójt odpowiedział, że nie zgadza się zupełnie z wypowiedzią radnego. Pan Lewkowicz zebrał dane z poszczególnych jednostek. Nie tylko z urzędu gminy. Zwracał się do policji, lasów państwowych i innych środowisk, które są w specjalnej strefie ekonomicznej, zlokalizowane w sąsiedztwie gminy. Pan Lewkowicz opracował wzór karty, którą kierownicy poszczególnych jednostek się posługiwali. Nie jest prawdą, że pan Lewkowicz sam wszystko wykonał. Robił wszystko na podstawie danych źródłowych, które został przekazane na jego ręce przez poszczególne referaty i inne jednostki do których się zwracał.

Przewodniczący Rady wobec braku innych zgłoszeń przystąpił do głosowania. Kto z Wysokiej Rady jest za przyjęciem sprawozdanie z wdrażania i realizacji Strategii rozwoju gminy Mirzec na lata 2013 – 2020 i Wieloletniego planu inwestycyjnego gminy Mirzec, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 8 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – 5 głosów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy pięciu głosach wstrzymujących się Wysoka Rada przyjęła sprawozdanie.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę.

Ad. 13. Informacja o planowanych działaniach zmierzających do zmniejszenia kosztów funkcjonowania gminnych placówek oświatowych wraz z harmonogramem ich wdrażania.

Po przerwie P-cy wznowił obrady i poprosił o przedstawienie informacji przez pana Dariusza Stachowicz zastępcę Wójta.

Pan Dariusz Stachowicz zastępca Wójta przedstawił propozycje możliwych przekształceń w gminnych placówkach oświatowych.

Informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pan Wójt dodał, że to są propozycje, które zostały przedstawione w związku z oczekiwaniami jakie zostały przed gminą położone. Cyt: „Szanowni Państwo dlaczego szkoła podstawowa w Trębowcu? Ano dlatego, że jest to jedna ze szkół o najmniejszej liczebności dzieci szkolnych. Należy nadmienić, że jest klasa, do której uczęszcza 3 osoby, powiedzmy że na tą chwilę jest to 4-osobowa klasa i są klasy gdzie jest 5 do 9 osób. Dlatego pod rozwagę została przekazana taka propozycja ze szkołą podstawową w Trębowcu. Natomiast przedszkole w Jagodnem, w propozycji zostało włączone w zespół szkolno – przedszkolny SP w strukturze organizacyjnej I – VI. Nadmienić tu jeszcze należy szanowni państwo, że od 2016r będziemy zmuszeni jak gdyby z mocy ustawy, która wchodzi w 2016r do przekształcenia większości naszych palcówek oświatowych w zespoły szkolno – przedszkolne. Tam gdzie są oddziały przedszkolne będziemy musieli, na podstawie tej ustawy, przekształcić te jednostki w tzw. oddziały przedszkolne i dopasować warunki w tych oddziałach do warunków odpowiadającym przedszkolom. To też będzie się wiązało z pewnymi zmianami organizacyjnymi, z pewna traumą, która temu towarzyszy, z dużym zaangażowaniem przeprowadzających te inwestycje, z dużym zaangażowaniem tak potencjału ludzkiego, jak i myśli, żeby to zrobić w miarę dobrze i żeby to odpowiadało wymaganiom jakie są nałożone przez ustawodawcę."

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedłożoną informacją.

Głos zabrał radny Stanisław Seweryn. Radny stwierdził, że sprawa jest bardzo bulwersująca i zapytał dlaczego Trębowiec? Nieprawdą jest, że w Trębowcu jest najniższy poziom nauczania. Zapytał pana Wójta dlaczego nie zostało zorganizowane zebranie w każdej wsi i nie tłumaczy się mieszkańcom dokładnie o co chodzi. Chcemy oszczędzać to oszczędzajmy. Cyt „panie wójcie, jeżeli remont remizy w Tychowie Nowym kosztuje 1 393 600zł, to skąd te pieniądze mamy? Jeżeli się w Trębowcu chce oszczędzić, a tyle

pieniędzy wali się w remizę. Jeżeli remiza w Gadce kosztowała 1 000 000zł cały, nowy budynek pobudowany, a tu za 1 393 000zł remontujemy remizę w Tychowie Nowym. Ja bynajmniej nie będę głosował za zabraniem szkoły z Trębowca."

Głos zabrał radny Radosław Koniarz. Radny zapytał pana Wójta czy to co zostało przedstawione – te 4 punkty, to całość reformy oświaty w gminie Mirzec? To udało się wytworzyć niemalże przez rok pracy, bo sprawa wałkuje się już od miesiąca stycznia. Zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji Rady Gminy, kierownik ZOEASiP powiedziała, że ma bardzo szerokie dokumenty, które dotyczą tej kwestii. Radny zapytał czy to zostało przedstawione w całości, czy tylko i wyłącznie wyrywkowo, wybiórczo. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Seweryna i dodał, że Tychów Nowy ma 24 strażaków cyt; „ładujmy dalej w strażnice. Bardzo dobrze, w bardzo dobrym kierunku to idzie. Właściwie to ja odczuwam, obserwując tutaj rok działalności gminy, to jest moje tylko zdanie, że praktycznie cóż by ta gmina robiła jakby tych strażnic nie miała. Naprawdę nie wiedzielibyśmy na co pieniądze wydawać."

Następnie wypowiedziała się pani Krystyna Tomkowska dyrektor SP w Trębowcu. Zwróciła się do całej rady z prośbą, ponieważ została przedstawiona powyższa propozycja, że jest ona przedwczesna w obliczu zmian, które nas czekają, reform. Cyt; „ja rozumiem, że gmina nie potrafi udźwignąć, nie jest w stanie udźwignąć w tej chwili, ze względów ekonomicznych finansowych wielu wydatków, ale ja bym jeszcze prosiła, żeby rozważyć sensowność wydawania pieniędzy, czyli jeżeli w grę wchodzi wychowanie młodego pokolenia, jeżeli w grę wchodzi dobro dziecka zastanówmy się czy nie powinniśmy zrezygnować z innej instytucji. Bardzo bym prosiła, wiele rzeczy jest niekorzystnych przenoszenia, zabierania klas IV – VI do innej szkoły. Jest to niedobry moment w wieku dziecka na zmianę szkoły. Sami państwo wiecie, jeżeli ktoś ma tutaj orientację pedagogiczną, to rozumie sam, ze jest to moment bardzo niekorzystny. Poza tym tak zostają w szkole młodsze dzieci, budynek i tak musi być utrzymany. Ja muszę zadbać o środki czystości, inne rzeczy. Więc te wszystkie wydatki pozostają. Dzieci młodsze, które pozostaną w szkole mają w starszych klasach rodzeństwo, więc tutaj ta więź zacznie być rozrywana. Nie wiem czy to jest korzystne pod względem wychowawczym. Ekonomicznie na pewno wszystko gra, tylko pytanie, jak się to ma do wychowania młodego pokolenia? Czy mamy wychować młode pokolenie ekonomiczne, czyli na zasadzie wychować takich, żeby wiedzieli co się opłaca to jest ok. i to robimy. Co się nie opłaca odrzucamy. Prosiłabym jednak tutaj o rozwagę." Ponadto pani Tomkowska poinformowała, że na spotkaniu z rodzicami, rodzice wyrazili

opinię, że nie są zadowoleni z faktu, że ich dzieci po klasie III będą dowożone do innych szkół. Stwierdziła, że gmina utrzymuje wiele instytucji (remizy osp, domy kultury) i jeżeli jest w stanie udźwignąć to wszystko, to poprosiła aby rozważyć czy nie jest w stanie udźwignąć przy określonych oszczędnościach szkół. Szkoły, młodzież są naszą przyszłością. Zmiana środowiska w określonym wieku to porażka wychowawcza. Pani dyrektor poinformowała, że na wydrukach dotyczących urodzeń liczba dzieci w żadnym wydruku nie jest poniżej sześciu. Dodała, że same wydruki z USC nie mogą świadczyć o ostatecznej liczbie uczniów w klasie. Pani dyrektor jeszcze raz poprosiła o rozważenie propozycji zmian w oświacie.

Następnie głos zabrała dyrektor szkoły w Jagodnem pani Beata Stefańska. Pani dyrektor oznajmiła, że szkoła w Jagodnem ma ponad 100 lat, a przedszkole niewiele mniej. Cyt: „Przetrwała wojnę, czasy komunizmu, bardzo ciężkie czasy. Teraz podobno mamy dobrobyt i chciałam spytać, ponieważ widziałam w materiałach, że na szkole w Jagodnem i przedszkolu zaoszczędzimy 100 000zł, jaka dziura w gminie zostanie załatana za te 100 000zł?"

Wypowiedział się radny Radosław Koniarz, który odpowiedział pani dyrektor, że żadna dziura nie zostanie załatana, bo nawet w propozycji jest informacja, że te 100 000zł należy się domyślać będzie wydane na muzeum. Osoba pisząca informację powinna wiedzieć, że utrzymanie muzeum wiąże się z osobą kustosza, utrzymaniem pracowników. Radny stwierdził, że wkładanie muzeum do propozycji jest nieuzasadnione i trzeba wiedzieć co oznaczają pewne słowa.

Pan wójt udzielił odpowiedzi na zadane pytania. Jeżeli chodzi o pytanie radnego Koniarza to została złożona propozycja, która na chwilę obecną jest propozycją racjonalną. Pan Wójt mówił na komisji, że jesteśmy w przeddzień ogólnopolskiej reformy szkolnictwa. Pan Wójt też wyraził wolę aby wstrzymać się z jakimikolwiek reformami szkolnictwa na terenie gminy Mirzec. Cyt: „po rozmowach z radnymi, po wielu dyskusjach, tudzież przypomnieniach, że taka reforma została obiecana od dłuższego czasu i jej celem w dalszym ciągu jest osiągnięcie oszczędności w placówkach oświatowych i jest jak gdyby oczekiwana przez społeczeństwo ta reforma. Wychodząc jak gdyby naprzeciw tym oczekiwaniom, uważam że, ta propozycja która została przedłożona, jest wersją racjonalną, która na chwilę obecną, myślę że będzie barometrem czego będzie można ewentualnie oczekiwać po wprowadzeniu takich możliwych zmian." Pan Wójt dodał, że nie chodziło o muzeum tylko izbę pamięci i ewentualnie zagospodarowanie budynku, który jest w planie odnowy wsi

sołectwa Jagodne. Pan Wójt, mówiąc o muzeum, nie miał na myśli jednostki stricte kulturalnej. Następnie pan Wójt odniósł się do słów pani dyrektor o zasadność tego, pan Wójt zwrócił uwagę, że można zapytać jaka jest racjonalność utrzymywania klas 4 – osobowych. Czy w takiej klasie 4 – osobowej program nauczania, idea wychowania dzieci, praca nauczycieli z taką grupą dzieci jest tym co daje ten pożądany efekt.

Następnie Z-ca P-cego Jan Zawisza wyraził opinię, że dobrze się stało iż na sesji padła propozycja ze strony wójta jeżeli chodzi o wprowadzenie reform w oświacie. Dyskusja jest potrzebna. Te reformy będą budziły kontrowersje i to jest normalne. Cyt: „my dzisiaj szanowni państwo stoimy przed pewnym wyzwaniem odnośnie dalszego rozwoju gminy. Tutaj też są uzasadnione głosy dyrektorów: jaki kierunek oświata, co z młodzieżą? Bardzo dobrze, że są tematy wywoływane w jakim kierunku mają iść inwestycje. Ja się zgadzam z panem radnym Sewerynem, że szukamy pieniędzy w oświacie tylko po to, żeby prowadzić inwestycje w remizy. Ja osobiście się z taką polityką nie zgadzam. Społeczeństwo mieszkańcy gminy dzisiaj oczekują czegoś innego. Ale panie radny trzeba też się uderzyć w piersi, że pewien proces u was w Trębowcu już się zaczął, gdy gmina zaczęła inwestować w remizę w Trębowcu. Trzeba było się liczyć, nieraz podkreślałem z pewną odpowiedzialnością inwestycji, że każda decyzja rodzi następną decyzję i doprowadzimy do takiej sytuacji, że staniemy na skraju przepaści. Czy będziemy utrzymywać na danym sołectwie 2–3 budynki co generuje koszty, czy będziemy weryfikować te inwestycje, które gmina zamierza zrealizować, czy stawiać na oświatę?" Ponadto radny zwrócił uwagę, że trzeba odpowiedzieć na wiele pytań w sprawie klas 3 – 4 osobowych (czy dzieci dobrze się rozwijają, czy jest to uzasadnione). To co stało się na sesji otworzy drogę do konsultacji społecznych w Trębowcu, Jagodnem, żeby mieszkańcy też mieli prawo się wypowiedzieć. Należy zastanowić się na co środki zaoszczędzone w oświacie chce się przeznaczyć. Radny stwierdził, że błędna jest polityka iż coś się likwiduje a na to miejsce buduje się nowy twór, który generuje koszty. Jeżeli chodzi o finansowanie oświaty to gmina przeznacza dużą część środków z budżetu. Radny stwierdził, że gmina jest źle postrzegana, ponieważ dając środki na oświatę jest uważane, że gmina przejada te pieniądze bo nie przeznacza na inwestycję. Środki przekazane na oświatę powinny być traktowane też jako inwestycja.

Głos zabrała pani Beata Paszkowska Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Mircu. Cyt „trudno stawiać znak równości między remizą a szkołą. Może rzeczywiście w końcu przestańmy inwestować w te remizy i pomyślmy o tym na co by rzeczywiście korzystniej wydać pieniążki nasze gminne. Zawsze mówiłam, że szkoły to nie

fabryki które nie dają wymiernych korzyści w postaci produktu jakiegoś sprzedawanego po korzystnych stawkach. To są instytucje, które dają korzyści daleko wymierne, długo terminowe." Pani Paszkowska wyraziła opinie, że takie propozycje powinny być poprzedzone spotkaniami, dyskusjami społecznymi z mieszkańcami wsi, nauczycielami, związkami. Jeżeli już dojdzie do reorganizacji szkół, to nauczycielom którzy stracą posadę należałoby zapewnić miejsce pracy w innych szkołach na terenie gminy.

Głos zabrała mieszkanka Tychowa Nowego, która powiedziała, że w Tychowie nie jest potrzebna remiza i pieniądze, które są przeznaczone na remizę należy przekazać po części na każdą szkołę. Zapytała czym różni się szkoła z Tychowa Nowego od szkoły z Tychowa Starego. Dlaczego w Tychowie Starym będzie budowana sala gimnastyczna? Następnie pani zapytał, czy to jest koniec reform, czy Tychów Nowy też będzie podzielony? Rodzice nie wyobrażają sobie, że przyjdzie nakaz z góry, do którego trzeba będzie się dostosować. Gmina to społeczeństwo. Pan Wójt powinien wysłuchać rodziców i brać zdanie rodziców pod uwagę. Dzieci będą się odsuwać razem z rodzicami od gminy. Tam gdzie pracują rodzice tam będą do szkół uczęszczać dzieci.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że jak wynika z porządku obrad jest to tylko informacja i dzisiaj Rada o niczym nie rozstrzyga. Poprosił aby nie zarzucać radzie, że już jakąś decyzję podjęła. Kolejnym krokiem jest podjęcie uchwały intencyjnej. To dopiero po podjęciu uchwały intencyjnej organ wykonawczy ma prawo do przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami. Dopiero po zebraniu opinii rodziców, rad pedagogicznych ostateczną decyzję będzie podejmować rada na sesji. Jest to proces wieloetapowy. P-cy Rady odniósł się do wypowiedzi zastępcy Jana Zawiszy i powiedział, że strażnica w Trębowcu jest tak wyremontowana, że póki co większych kosztów nie rodzi.

Głos zabrała pani Jagoda Kawalec z Jagodnego, która poprosiła aby na szkołę w Trębowcu i Jagodnem spojrzeć pozytywniej nie jako kule u nogi ale jako coś co jest wartościowe. Zaproponowała aby znaleźć pieniądze w jeszcze innych dziedzinach, a nie tylko w oświacie, bo chodzi tu o dobro ludzi. Miejscowości się wyludniają, jest to fakt. Zaapelowała do Rady o rozważenie planów, ponieważ radni zostali wybrani aby podejmować decyzje na dobro mieszkańców. Trzeba też wziąć pod uwagę, że nie jest wiadome co nowy rząd zrobi. Trzeba poczekać, co się wydarzy dalej, bo za jakiś czas może się okazać, że decyzje są nieaktualne, a wręcz szkodliwe.

Radny Jan Myszka powiedział cyt: „proszę mi odpowiedzieć i podać drugi przykład, gdzie jest 20 czy 25 dzieci i mamy stanowisko dyrektora. Nie znam takiej placówki. Mało

tego idąc dalej śledziłem, bardzo dokładnie wszystkie dane jakie mamy na terenie gminy i znowu nikt nie chce tego mówić głośno, wszystkie szeptają po boku, a nie mówią tu na mównicy, żeby nie podpaść niektórym osobom. Na pewno jest mi szkoda, że placówki te są wymienione na początku do reformy, ale teraz odpowiedzcie mi na takie pytanie. W Jagodnem jest klasa, która ma zero osób, zero dzieci. Skoro nie ma dzieci w jednej klasie, na razie w jednej, a nie daj Bóg niech się trafi w dwóch, trzech to ta szkoła nadal ma istnieć. Nie ma klasy ale żaden nauczyciel nie odszedł. Musimy nadal utrzymać kadrę. Idąc dalej z Jagodnego proszę mi pokazać chociaż jedno dziecko w gimnazjum od momentu kiedy powstało gimnazjum." Następnie radny zwrócił uwagę na kwotę oszczędności, jego zdaniem podana kwota jest za mała. Odniósł się do wypowiedzi pani z Tychowa Nowego dotyczącej budowy sali gimnastycznej, poinformował, że w Tychowie Starym na dzień dzisiejszy jest 108 dzieci w szkole i to jest odpowiedź na to pytanie. Radny dodał, że wyniki za ostatni rok też potwierdzają, że im mniejsze klasy to poziom nauczania mnie wzrasta. Wyniki nauczania są najgorsze w powiecie.

Pan Wójt odpowiedział, cyt: „jest to propozycja zmian, która jest wyjściem naprzeciw zapotrzebowania społecznego, jak i wyjściem naprzeciw tutaj presji jaka jest wywierana na nas. Mówię tu o urzędzie. Na wielu sesjach, od początku jak ja tutaj jestem, jest cały czas mowa o tym, że miał być przedstawiony program. Uważam, że ta propozycja, która jest tutaj przedłożona jest jak gdyby na chwilę obecną, jest to cały czas zaznaczam, propozycja przed którą na razie nie musieliśmy zasięgać informacji u czynników społecznych. Jak pan P-cy wspomniał to nawet nie jest uchwała intencyjna, tylko to jest na razie propozycja, która zostaje przedstawiona do dalszej dyskusji." Pan Wójt dodał, że czeka nas reforma szkolnictwa i może dobrym rozwiązaniem byłoby poczekać na tę reformę. Ekonomika utrzymywania szkół gdzie jest 30 dzieci sama za sobą przemawia. Pan Wójt ze szczególnym naciskiem powiedział, że jest to propozycja do konsultacji, nie jest to nawet uchwała intencyjna, konsekwencją której jest dalsza konsultacja społeczna. Następnie pan Wójt odpowiedział na pytanie radnego Radosława Koniarza i poinformował, że innych propozycji zmian w oświacie nie będzie. Były inne opracowania natomiast zdecydowano o propozycji w przedstawionej formie.

Przewodniczący Rady przypomniał historię i nie zgodził się ze słowami „że jest jakaś presja na Wójcie." Cyt: „jest dyskusja panie Wójcie, nie ma żadnej presji. Przypomnę Państwu, bo albo Państwo nie wiecie, albo udajecie, że nie wiecie jaki był przebieg dyskusji nad stanem oświaty w gminie Mirzec. Otóż na początku roku, na początku tej kadencji został

Wysokiej Radzie, jeszcze pod koniec kadencji, przedłożony raport na temat stanu oświaty w gminie Mirzec. Tam poza wszelkimi danymi, można do tego dokumentu sięgnąć, ja nie będę go omawiał szczegółowo, ale przedstawił go Wójt Nowak, opracowany przy pomocy jeszcze osoby z zewnątrz, na umowę zlecenie za określone pieniądze. Tam były wskazane przez Wójta Nowaka określone kierunki działań. Następnym krokiem było znienacka przedłożenie radzie pomysłu dotyczącego, nie wiadomo czemu połączenia w zespół szkół – szkoły podstawowej w Mircu i gimnazjum. Myśmy pytali wówczas jakie to przyniesie korzyści finansowe. Też był opór rad rodziców. Nauczycielom przy konsultacjach, przed wydaniem opinii, nauczyciele mogą to potwierdzić, proszono ich zgódźcie się na połączenie, bo to jest pierwszy etap. Tak mówił wójt Nowak, tak mówili dyrektorzy, bo kolejne będą. Wówczas też podano i to szanowni państwo trzeba powiedzieć, podano przykład szkoły podstawowej i przedszkola w Jagodnem. I pan Wójt Nowak mówił, że to jest kolejny etap, a na udowodnienie tego, że to był kolejny etap, był przedłożony przez niego projekt uchwały, bo w tym samym dniu kiedy Rada na wspólnym posiedzeniu komisji na górze miała przedłożony projekt uchwały w sprawie połączenia w zespół szkoły podstawowej z gimnazjum w Mircu, został przedłożony projekt uchwały w sprawie połączenia. Może nie tak mówione było w sprawie połączenia przedszkola ze szkołą podstawową w Jagodnem. Po czym, na dole otrzymaliśmy projekt uchwały w sprawie likwidacji przedszkola. Pani Teresa też była tym zaskoczona, bo widziałem jak wzięła pani tą kartkę do ręki to aż się pani ręce trzęsły. Takie propozycje wówczas padły, chociaż to były cały czas intencyjne, tylko nie doszło w skutkach do likwidacji przedszkola w Jagodnym i połączenia ze szkołą podstawową z jednej przyczyny, że niedopełniony został przez Wójta termin odpowiedniego zawiadomienia rodziców. Było to bodajże 26 lutego, a miał czas do końca lutego. I z jasnych przyczyn kurator oświaty musiał tą decyzję Rady odrzucić. Więc nie mówmy, że dzisiaj jest jakaś presja, bo albo trzeba powiedzieć, że wycofujemy się z tamtego, z tych wszystkich zapisów przygotowanych przy wsparciu osób z zewnątrz, które wzięły za to pieniądze z rezerwy wójta, a nie mówić, że jest jakaś presja. W mojej ocenie, albo jest kontynuacja tamtych działań, albo mówimy przecinamy i nie zwalajmy odium tutaj na nikogo. Proszę też, zwracam się tutaj aby nie atakować bezpośrednio radnego, bo Rada jest ciałem kolegialnym i kolegialnie podejmuje decyzje i wszyscy za nie odpowiadamy."

Radny Jan Myszka odniósł się do wypowiedzi pani z Jagodnego cyt: „to co pani mówi, że idą pieniądze za dziećmi niepełnosprawnymi. Takie samo dziecko mamy

w Tychowie, też przyszły pieniądze nie wyrzucamy ich w błoto. To dziecko dobrze się czuje w tej szkole. Nie jest powiedziane, że tylko w Jagodnem może być integracyjna."

Radny Marek Kukiełka powiedział, że traktuje propozycję jako informację, rzucony temat, który będzie poddany pod dyskusję. Tak na sesji, jak i wśród rodziców, nauczycieli, radnych będą rozważane te propozycje. Radny powiedział, że cyt; „zostaliśmy zaskoczeni pół godziny przed sesją, kiedy to musieliśmy zdecydować, czy też została Rada postawiona w pewnej sytuacji, że tworzony został zespół szkół w Mircu. Pierwsze pytania jakie padały jaki jest wynik ekonomiczny z tego tytułu. Obiecywano nam, że zostanie to przedstawione w późniejszym czasie, o ile mi wiadomo do dnia dzisiejszego nie mam żadnych cyfr. Dziś myślę, że podobna jest sytuacja. Trudno tutaj dyskutować w ferworze tej atmosfery wzburzenia, nie obrzucajmy się też zarzutami, bo myślę że problemy są w kraju też tak samo wiele rzeczy obiecano. Faktycznie decyzje płyną z góry i być może w tym obszarze oświaty też będą te decyzje zapadały w najbliższym czasie." Radny stwierdził, że również dzisiaj informacjami został zaskoczony pół godziny przez sesją.

Radny Jan Zawisza odniósł się do wypowiedzi radnego Kukiełki, bo jest nieprawdą, że radni zostali zaskoczeni tym co przedłożył pan Wójt. Radny poinformował, że jest w dwóch komisjach i może potwierdzić, że radni dopytują się o reformę oświaty. Nie można powiedzieć, że radni zostali zaskoczeni propozycją przedstawioną przez Wójta. Można wręcz powiedzieć, że apetyty były większe żeby głębiej reformować. Pan Wójt przedstawił propozycje odnośnie Trębowca i Jagodnego, a niektórzy mieli inne spojrzenie i chcieliby jeszcze głębiej reformy wprowadzać w szkolnictwie.

Głos zabrał radny Marek Kukiełka, zwrócił się do radnego Zawiszy i powiedział, cyt: „dziś podana informacja jest podana dla rodziców, dla nauczycieli, dla radnych. Natomiast kultura przekazania tejże informacji, ja uczestniczę w komisji budżetowej, gdzie nie było szczegółów omawianych żadnych i komisji bezpieczeństwa, gdzie również nie było żadnych szczegółów omawianych. Natomiast tą kartkę, ten materiał dostałem nawet wręcz na sesji, bo pół godziny przed sesją niestety nie było o tym mowy. Proszę mnie więc nie oskarżać o to, że się nie interesuję gminą. Przeciwnie interesuję się i jestem otwarty na wszelkiego rodzaju dyskusje i sensowne rozwiązania."

P-cy rady odniósł się również do wypowiedzi Zastępcy i powiedział, że nie jest tak że radni dopytują, nakreślają jakąś wizję. Radni oczekują ostatecznego zdania. Cały czas wraca się do materiału przedłożonego na początku roku i do zapowiedzi zmian. Dzisiaj jest wstępnie przedłożona odpowiedź w określonym wymiarze i Rada przyjmuje ją do wiadomości.

Kolejnym etapem będą uchwały intencyjne. Po uzyskaniu opinii rad pedagogicznych, rodziców Rada będzie decydować co dalej. Dzisiaj obwinianie się i przerzucanie argumentami w stosunku do czegoś, co nie zapadało, czy ma sens? P-cy Rady zapytał pana Wójta cyt; „rozumiem panie Wójcie, że kolejnym etapem będzie przedłożenie uchwał na następnej sesji?" Pan Wójt odpowiedział twierdząco na pytanie P-cego Rady.

P-cy Rady zamknął dyskusję.

Wobec braku sprzeciwu Wobec braku sprzeciwu informacja o planowanych działaniach zmierzających do zmniejszenia kosztów funkcjonowania gminnych placówek oświatowych wraz z harmonogramem ich wdrażania została przez Wysoką Radę przyjęta.

Ad. 14. Analiza aktualizacji strategii rozwiązywania problemów społecznych dla gminy Mirzec.

Przewodniczący Rady o przedstawienie analizy poprosił panią Grażynę Potrzeszcz, kierownik GOPS w Mircu.

Pani Grażyna Potrzeszcz przedstawiła analizę. Poinformowała, że zebrała materiał z poszczególnych referatów, które realizowały zadania z zakresu rozwiązywania problemów społecznych. Zadania, które nie zostały zrealizowane w strategii 2008 – 2015 to: nie stworzono gminnego centrum turystyczno – rekreacyjnego, nie rozwinięto turystyki pieszej i rowerowej, nie został zatrudniony na stałe gminny rzecznik obywateli i rehabilitant, nie stworzono programów edukacyjnych w systemie learningowym w remizach strażackich.

Analiza stanowi załącznik nr10 do protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii komisji, na której omawiane było sprawozdanie.

Pan Jan Raczyński Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty i Kultury – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który wychwycił rzeczy gdzie albo nie ma odniesienia, albo nie wspomniano we wnioskach. Na str. 2 punkt dotyczący dostosowania obiektów oświatowych w gminie dla potrzeb wychowania przedszkolnego – nie ma żadnej adnotacji.

Pani Potrzeszcz wyjaśniła, że ten punkt był zrealizowany we wcześniejszym materiale, ponieważ to jest druga część strategii.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że nie ma również szczegółowego odniesienia we wnioskach, że nie zrealizowano powstanie sekcji sportowych w poszczególnych miejscowościach – nie zostało to wymienione jako niezrealizowane. Jest też taki zapis promowanie idei przedsiębiorczości. P-cy poprosił aby na przyszłość wypisać, co zostało zrealizowane w jakich latach, wtedy dokument będzie bardziej czytelny. P-cy zwrócił jeszcze uwagę na punkt dotyczący wyjazdu kobiet z dziećmi z rodzin patologicznych i podnoszenie umiejętności wychowawczych rodziców.

Pani Potrzeszcz wyjaśniła, że te punkty były wcześniej realizowane, omówione we wcześniejszym materiale.

P-cy zamknął dyskusję i przystąpił do przyjęcia analizy. Kto z Wysokiej Rady jest za przyjęciem analizy aktualizacji strategii rozwiązywania problemów społecznych dla gminy Mirzec, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 10 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – 1 głos.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy jednym głosie wstrzymującym się analiza została przyjęta.

Ad. 15. Prezentacja Planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Mirzec po przeprowadzonych konsultacjach.

Przewodniczący Rady o prezentację poprosił panią Martę Majkę przedstawiciela firmy IGO.

Pani Marta Majka przedstawiła prezentację multimedialną. Pani Majka poinformowała, że w wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych nie wpłynął żaden wniosek, uwaga do planu. Natomiast z urzędu gminy wpłynęła uwaga aby uzupełnić plan o finansowanie energooszczędnego oświetlenia ulicznego w formule ESCO. Chodzi tu o wymianę oświetlenia rtęciowego, sodowego na oświetlenie typu LED.

Przewodniczący Rady poinformował, że na wspólnym posiedzeniu komisji po raz pierwszy został przedstawiony plan gospodarki niskoemisyjnej, na sesji jest kontynuacja zgodnie z umową, ale nie jest to ostateczna dyskusja, która zamyka prace nad planem, bo po jego zaopiniowaniu będzie przyjęcie w ostatecznej wersji. Następnie P-cy Rady otworzył dyskusję. Pytań nie było.

Następnie P-cy Rady poza porządkiem obrad udzielił głosu pani skarbnik.

Pani Skarbnik Wanda Węgrzyn zwróciła się z przekazem do wszystkich w obecności pań dyrektor szkół, przedszkoli i zespołu szkół. Powiedziała cyt; „ja właśnie w kwestii, która była podnoszona parę minut temu, czyli tzw. małej reorganizacji placówek oświatowych. Nikt nie powiedział o finansach publicznych, na czym to wszystko polega i z czego to się wszystko dzieje. Więc może ja tak pokrótce, szanowni radni to wiedzą, ale panie dyrektorki na pewno takiej wiedzy nie mają. Więc w 2010r Ministerstwo Finansów wprowadziło nam wskaźnik indywidualny tzn. każda gmina jest podstawiona pod swoje dochody, wydatki, a głównie tu chodzi o wydatki bieżące, żeby nie były one za wysokie do wydatków inwestycyjnych. 2010, 2011 rok jako tako sobie radziliśmy. Począwszy od 2012r, jak pamiętacie przy składaniu swoich planów wstępnych finansowych już były cięcia na wynagrodzeniach, bo to głównie o wynagrodzenia chodzi. Wydatki rzeczowe w szkołach to jest znikomy procent. Zawsze macie obcinane, było 3%, 4%. Co niektórzy już znają założenia do budżetu i te wstępne projekty, które złożyliście na 2016 rok już zawierają, że macie swoje budżety niedoszacowane o 5%. Nie z tego, że gmina by nie chciała dać, tylko z tego, że gmina nie osiąga wskaźnika indywidualnego. Takie to oszczędności są wprowadzone, nie tylko w państwa jednostkach, ale również i w naszej jednostce i jednostkach czy to GOPS, czy centrum kultury. Tutaj także serdeczna prośba o racjonalne wydawanie tych środków, bo my jesteśmy gminą gdzie dochody mamy znikome własne, opiera się głównie na subwencji, a wiecie dobrze, że subwencja zakłada – finansowanie subwencji to jakby są tylko szkoły podstawowe, gimnazjum i budżet gminy dokłada w tym roku do tych siedmiu szkół 1 500 000zł dochodów własnych. To nie chodzi o to, że dokładamy bo jest warto dokładać, ale my nie osiągamy wskaźnika i to się wszystko z tego dzieje, że tutaj wszyscy szukamy jakichś oszczędności, gdzie się da. Z inwestycji nie możemy przekazać nawet, jak mamy na inwestycje własne dochody 2 000 000zł i żeby wesprzeć, nic nie robiąc w gminie, nie możemy, bo wtedy nie osiągamy wskaźnika. Mówi nam się, że my przejadamy te pieniądze, czyli administracja cała, szkoły, GOPS, czy inne jednostki."

Radny Radosław Koniarz odniósł się do wypowiedzi pani skarbnik i złożył wniosek cyt: „myśmy poprosili, jako komisja rewizyjna, na ostatnim posiedzeniu, żeby zespół obsługi szkół przygotował nam poszczególne wydatki, w poszczególnych szkołach udzielanie zamówień itd., te wszystkie koszty, którymi zajmują się dyrektorzy w poszczególnych szkołach i którymi zajmuje się zespół obsługi szkół. Mamy tutaj taki dokument, ja bym wnioskował do pana P-cego, żeby ten dokument znalazł się u każdego radnego, w tej przerwie pomiędzy sesjami, żebyśmy wspólnie zastanowili się nad tym dokumentem

i żebyśmy wspólnie zastanowili się nad jeszcze jedną rzeczą. Czy rzeczywiście dyrektorzy poszczególnych jednostek powinni się zajmować takimi rzeczami, które tu są wypisane. Czy nie powinno to być robione w ten sposób, że zespół obsługi szkół powinien to scalać i kupować pewne rzeczy, zamawiać w skali gminy. Na pewno by to spowodowało pewne oszczędności, być może nieduże, ale na pewno by to spowodowało pewne oszczędności, a poza tym na pewno jeszcze jedną rzecz by spowodował, że dyrektorzy szkół rzeczywiście mieliby czas na podnoszenie stanu edukacji w poszczególnych placówkach, a nie zajmowali się, np. sprawami związanymi z zakupem opału do tych szkół, czy innych rzeczy, którymi na razie moim zdaniem tylko i wyłącznie, bo będzie to w protokóle komisji rewizyjnej, czy nie powinien się tym zajmować generalnie zespół obsługi szkół. Moim zdaniem to ciało zostało powołane chyba tego, żeby zelżyć pracy dyrektorów poszczególnych placówek. Żeby oni zostali wyrzuceni poza konieczność zajmowania się takimi rzeczami. Dyrektorzy szkół powinni organizować pracę na poziomie nauczania, wychowania, a nie kupowania oleju. Takie jest moje zdanie. "

P-cy Rady poinformował, że przyjmuje wniosek do realizacji.

Ad. 16. Ustalenie wysokości podatków i opłat lokalnych na 2016r. – podjęcie uchwał w sprawie:

Przewodniczący Rady o przedstawienie bloku uchwał poprosił panią Wandę Węgrzyn skarbnik gminy.

Ad. a). obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę obliczenia podatku rolnego w roku podatkowym 2016,

Uchwała stanowi załącznik nr11 do protokołu.

Pani Węgrzyn poinformowała, że obniża się średnią cenę skupu żyta ustaloną w komunikacie prezesa GUS z 19.10.2015r w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2016, wynoszącą 53,75zł za kwintal do kwoty 52zł, która będzie stanowić podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Mirzec w 2016r. pani skarbnik poinformowała, że stawka za kwintal, która obowiązywała za rok 2015 wynosi 50zł. Jest podwyżka 2zł za kwintal żyta.

Ad. b). określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,

Uchwała stanowi załącznik nr 12do protokołu.

Pani Skarbnik powiedziała, że jest propozycja obniżenia górnych stawek, które są umieszczone w obwieszczeniu Ministra Finansów, a zarazem podwyższenia do stawek obowiązujących na rok 2015: od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jest 0,89zł do 0,87zł, a zarazem podwyżka o 0,01zł na $1m^2$, od gruntów pod wodami powierzchniowymi tutaj przyjmuje się stawkę górną 4,58zł, ponieważ na terenie gminy takowych gruntów nie ma. Następnie od gruntów pozostałych z 0,47zł do 0,27zł a zarazem podwyżka o 0,01zł w stosunku do stawek na 2015r. Pojawiła się nowa pozycja od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji – górna stawka jest 3zł i taka jest propozycja w związku z tym, że na terenie gminy takowych gruntów nie ma. Następna pozycja od budynków mieszkalnych lub ich części od $1m^2$ górna stawka 0,75zł proponowana 0,56zł i 0,01zł wzrostu w stosunku do 2015r. Kolejna pozycja od budynków lub ich części zajętych pod prowadzenie działalności gospodarczej górna stawka 22,86zł obniżenie do 19,20zł i zwiększona o 0,10zł do stawki w roku 2015. W kolejnej pozycji od budynków lub ich części zajętą na działalność gospodarczą w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym górna stawka i propozycja 10,68zł w związku z tym, że na terenie gminy takowych budynków nie ma. Następnie od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, czyli ośrodki zdrowia – stawka górna 4,65zł, propozycja 4,05zł wzrost o 0,05zł do roku 2015. Następna pozycja od budynków pozostałych lub ich części zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego górna stawka 7,68zł propozycja 4,50zł wzrost o 0,01zł do roku 2015. Ostatnia pozycja to 2% od budowli.

Ad. c). określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,

Uchwała stanowi załącznik nr13 do protokołu.

Pani skarbnik poinformowała, że obniża się górne stawki. W stosunku do obowiązujących w 2015r stawek jest propozycja wzrostu o 10zł do każdego pojazdu. Z tym, że nastąpiła obniżka w kategorii autobusów w związku z tym, że zmieniona została klasyfikacja autobusów, która zależy od miejsc siedzących. Gdybyśmy zostawili stawki obowiązujące w 2015r to stawka wzrosłaby o około 800zł, dlatego tu nastąpiła obniżka o 680zł w tej pozycji, aby nie było to szokiem dla podatnika.

Ad. d). określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji w sprawie podatku rolnego, Ad. e). określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji w sprawie

<u>podatku od nieruchomości, Ad. f). określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji w sprawie podatku leśnego.</u>

Uchwały stanowią załącznik nr14, 15, 16 do protokołu.

Kolejne uchwały to uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji, deklaracji. Te deklaracje są obecnie w obiegu, lecz odstępują od aktualnych przepisów i zostały zaktualizowane do stanu prawnego obecnie obowiązującego.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Pan Jan Raczyński Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty i Kultury – opinia pozytywna.

Pan Jan Myszka Przewodniczący Komisji Rolnej i Rozwoju Gminy – opinia pozytywna.

Przewodniczący Komisji Rolnej złożył wniosek formalny aby zachować podatek rolny na poziomie stawki obowiązującej w roku 2015, czyli 50zł.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Pan Marcin Driański Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony P.poż – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał Radny Robert Gralec. Poprosił o informację: jakie mamy zaległości w podatku narastająco i za 2014r., jakie kwoty z tytułu zaległości i z tytułu podatków umorzył Wójt oraz jaki kryteria zastosowano w przypadku takich umorzeń, jeżeli wystąpiły?

Głos zabrał Radny Marek Kukiełka. Radny wyraził opinię, że podatki to najtrudniejsza tematyka. Na komisji budżetowej były zgłaszane uwagi, że poratowanie sytuacji finansowej gminy jest wskazane, natomiast w sytuacji całokształtu polityki gminy nie widać chęci, propozycji restrukturyzacji wydatków. Stąd też Radny Kukiełka podtrzymał wniosek Radnego Myszki, aby podstawę naliczania podatku rolnego policzyć od stawki, która była uwzględniona w roku 2015, czyli 50zł, ponieważ prezes GUS i tak drastycznie obniżył cenę żyta. Cyt: „rolnicy nie mogą ponosić konsekwencji naszych kłopotów finansowych."

Radny Jan Zawisza powiedział, że również nie znajduje uzasadnienia co do podwyższenia podatku rolnego. Radny zdaje sobie sprawę, że wiąże się to z wpływami do budżetu, ale podwyżka jest niewytłumaczalna z wielu powodów. Na obecną chwilę nie ma przesłanek ku temu aby podatek rolny wzrastał. Płody rolne nie idą w górę, dopłaty są niskie i te argumenty nie przemawiają za podniesieniem podatku. Radny dodał, że nie zgadza się

z podwyżką podatku rolnego co roku, tym bardziej, że jego zdaniem stanowiska w gminie są dość wysoko opłacane. Uważa, że w obecnej sytuacji jest trend szukania pieniędzy, a z drugiej strony stanowisko sekretarza gminy jest tak wysoko opłacane. Jest to nie w porządku do mieszkańców, do tych oszczędności, które szukamy.

Przewodniczący Rady wyraził opinię, że byłoby uzasadnienie podniesienia tego podatku, w momencie gdy dwa czynniki, które decydują o podwyżce podatku rolnego, czyli wzrost średniej ceny skupu żyta i jego opłacalności były korzystne dla rolników. Cena żyta jest niska, rok 2015 to rok suszy i trudno wytłumaczyć rolnikom zasadność podatku. P-cy poinformował, że będzie głosował za wnioskiem złożonym przez Radnego Myszkę.

Pan Wójt udzielił odpowiedzi na zadane pytania. Pan Wójt poprosił Radnego Gralca o doprecyzowanie pytania i zapytał do kiedy ma zostać przygotowana informacja.

Radny Gralec stwierdził, że jeżeli teraz decyduje się o wysokości podatku to informacja powinna zostać przedstawiona teraz na sesji.

Pani Skarbnik poinformowała, że w dniu dzisiejszym na pewno nie zostaną podane przyczyny umorzeń, ponieważ trzeba przeanalizować każde podanie. Podane zostaną kwota zaległości na koniec 2014r oraz kwota na dzień dzisiejszy zaległości w poszczególnych podatkach.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie będzie ogłaszał przerwy tylko przejdzie do realizacji kolejnych punktów obrad. Przewodniczący Rady powiedział, cyt: „myślę, że nie będą budzić kontrowersji projekty uchwał dotyczące wzorów formularzy i deklaracji i dlatego poddam je pod głosowanie." Kto z Wysokiej Rady jest za podjęciem uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji w sprawie podatku rolnego, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 14 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła uchwałę.

Kto z Wysokiej Rady jest za przyjęciem uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 14 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę.

Kto z Wysokiej Rady jest za przyjęciem uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji w sprawie podatku leśnego, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 14 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę.

Ad. e). współdziałanie w partnerstwie, w tym z innymi gminami w realizacji projektu w 2016r ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

P-cy Rady o przedstawienie projektu uchwały poprosił panią Grażynę Potrzeszcz kierownik GOPS.

Pani Potrzeszcz poprosiła aby w projekcie uchwały, który otrzymali Radni zmienić ośrodek z Tarłowa na ośrodek w Ćmielowie, ponieważ jeden z ośrodków wyłamał się z partnerstwa i na to miejsce wszedł inny. Następnie pani Potrzeszcz odczytała tekst uchwały.

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

P-cy Rady poprosił o naniesienie autopoprawki, a następnie o opinię poszczególnych komisji.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty i Kultury pan Jan Raczyński – opinia pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządził głosowanie, kto z Wysokiej Rady jest za podjęciem uchwały w sprawie współdziałanie w partnerstwie, w tym z innymi gminami w realizacji projektu w 2016r ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 14 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę.

Ad. d). rocznego programu współpracy gminy Mirzec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami o których mowa w art.3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na 2016r.

P-cy Rady o przedstawienie projektu uchwały poprosił panią Annę Piątek pracownika urzędu.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Pani Anna Piątek poinformowała, że ustawa nakłada na jednostki samorządu terytorialnego aby co roku został stworzony program współpracy z organizacjami pozarządowymi, a co za tym idzie podjęcia stosownej uchwały. Program ten określa zakres i formy współpracy, a także wysokość środków finansowych zaplanowanych do realizacji na kolejny rok. Projekt na przyszły rok zawiera nowy obszar priorytetowy „podtrzymanie i upowszechnianie tradycji narodowej i pielęgnowanie polskości oraz rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej." Program został poddany konsultacjom społecznym w dniach od 5-20 listopada, w wyniku których nie wpłynęły żadne wnioski, opinie sugestie do programu. Program był opiniowany na wszystkich komisjach, na których padł wniosek o zwiększenie środków w kwocie 2 000zł na pierwszy obszar priorytetowy tj. rozwój sportu i działań rekreacyjnych. Zmiana została pozytywnie zaopiniowana i uwzględniona w rocznym programie współpracy.

P-cy Rady poprosił o opinię poszczególnych komisji.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty i Kultury pan Jan Raczyński – opinia pozytywna.

Przewodniczący Komisji Rolnej i Rozwoju Gminy pan Jan Myszka – opinia pozytywna.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony P.poż pan Marcin Driański – opinia pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Przewodniczący Rady odniósł się do kwestii poruszanej na komisji budżetowej tak jak powiedział wtedy „mnie ta myśl nasunęła się kiedy pojawił się wniosek od organizacji w tzw. trybie poza konkursowym i teraz rozumiem, że jest projekt uchwały tuż po konsultacjach i ciężko byłoby tą paletę zadań zmieniać, ale ja cały czas mam wątpliwości co do konieczności wymieniania tej pełnej palety zadań, bo ona otwiera furtkę. Natomiast uważam, że w przyszłości powinniśmy tą paletę ograniczyć. Przeanalizowałem inne programy i nie jest to tak deklaratywnie wymienione w innych programach jak u nas te wszystkie zapisy, tylko są uszczegółowione. Daje to taki jak gdyby aspekt bezpieczeństwa, że nie w każdej dziedzinie będzie można wnioskować poza

konkursem. Dzisiaj można zapytać jeżeli organizacja, jakakolwiek złoży wniosek na punkt 13 – na realizację działania na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami. Jest pytanie co z takim wnioskiem zrobić? Mam takie wątpliwości, ale to poddaję pod rozwagę na przyszłość."

Pani Piątek zwróciła uwagę, że kwestia ta była analizowana z radcą prawnym. Pan P-cy został poinformowany w piśmie, że ten szeroko pojęty przedmiot programu umożliwia, a nie nakłada obowiązek realizowania zadań ujętych w projekcie współpracy. Lepiej mieć więcej zapisane niż mniej. W momencie złożenia tzw. małych grantów projektu my nie jesteśmy zobligowani ten projekt realizować. Jeżeli nie mamy zabezpieczonych środków w budżecie, to nie musimy.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie, kto z Wysokiej Rady jest za podjęciem uchwały w sprawie rocznego programu współpracy gminy Mirzec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami o których mowa w art.3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na 2016r, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 14 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę.

Ad. b). Przewodniczący Rady przeszedł do procedowania uchwały w sprawie podatku od nieruchomości i otworzył dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządził głosowanie, kto z Wysokiej Rady jest za podjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 10 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – 4 głosy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy czterech głosach wstrzymujących się Wysoka Rada uchwałę podjęła.

Ad. c). Przewodniczący Rady przeszedł do uchwały w sprawie podatku od środków transportowych i otworzył dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządził głosowanie, kto z Wysokiej Rady jest za podjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie

Za – 10 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – 4 głosy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy czterech głosach wstrzymujących się Wysoka Rada uchwałę podjęła.

Ad. 17. Informacja w sprawie podatku leśnego na 2016r.

Przewodniczący Rady o zabranie głosu poprosił panią Wandę Węgrzyn skarbnik gminy.

Pani Węgrzyn poinformowała, że zakłada się dochody z tego tytułu w wysokości 132 000zł. podatek jest naliczany od $1m^3$ drewna, gdzie $1m^3$ na rok 2016 wynosi 191,77zł, co mnoży się przez $0,220m^3$, co daje z 1 ha przeliczeniowego/fizycznego 42,1894zł. Do tej pory lasy do 40lat były zwolnione z tego podatku, a począwszy od 2016r podlegają opodatkowaniu. Z tego tytułu wzrośnie dochód do tej pory było 70 000zł od osób prawnych, od osób fizycznych przewiduje się wpływ 3 500zł.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Zgłoszeń nie było.

Wobec braku sprzeciwu informacja w sprawie podatku leśnego na 2016r została przez Wysoką Radę przyjęta.

Ad.18. Informacja o opłacie od posiadania psów.

Przewodniczący Rady o zabranie głosu poprosił panią Wandę Węgrzyn skarbnik gminy.

Pani Węgrzyn poinformowała, że informacja jest powieleniem informacji, które były przedkładane w latach poprzednich, czyli podtrzymanie i nie wprowadzanie opłaty z tytułu posiadania psów. Ustawa przewiduje zwolnienia, np. gospodarstwa rolne mogą posiadać dwa psy, osoby w wieku powyżej 65 lat są zwolnione z opłaty oraz osoby niepełnosprawne. Propozycja pana Wójta jest aby nie wprowadzać opłaty z tytułu posiadania psa.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Zgłoszeń nie było.

Wobec braku sprzeciwu informacja o opłacie od posiadania psów została przez Wysoką Radę przyjęta.

Ad. 19. Podjęcie uchwał w sprawie:

Przewodniczący Rady zaproponował aby uchwały z punktu a), b) i c) zostały rozpatrzone łącznie w dyskusji.

Ad. a). zmian w budżecie gminy Mirzec na 2015r, b). zmiany Uchwały Nr XV/93/2015 RG w Mircu z dnia 30.10.2015r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mirzec na lata 2015 – 2020 oraz c). zmiany Uchwały Nr XIV/88/2015 RG w Mircu z dnia 25.09.2015 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Starachowickiego.

Uchwały stanowią załączniki nr 19, 20, 21 do protokołu.

Pani Skarbnik Wanda Węgrzyn omówiła projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie. Zakłada się zmiany w planie dochodów, zwiększenie o 29 926zł. Po stronie dochodowej są zwiększenia i zmniejszenia. Zmniejszamy plan dochodów o 548zł w dziale informatyka na rozbudowę infrastruktury informatycznej w urzędzie gminy. Jest to rozliczenie końcowe i o tyle została zmniejszona dotacja. Następnie dokonuje się planu zwiększenia dochodów o 30 474zł w dziale 852 jest to dochód z tytułu nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego. Musi zaistnieć zarówno po stronie dochodowej jak i wydatkowej w związku z tym, że jest to wypłacone świadczenie z tytułu zadań zleconych i musi być odprowadzone do urzędu marszałkowskiego. Po stornie wydatkowej zwiększa się plan o kwotę 29 926zł. Zmniejszamy plan wydatków w dziale 720 dotyczy planu na e-świętokrzyski informatyzacja urzędu o 548zł i zwiększamy o kwotę 30 474zł w pomocy społecznej. Została również przedłożona radnym zmiana do projektu w związku z otwarciem ofert na „montaż i zakup bramy garażowej w budynku OSP w Osinach" – najniższa oferta to 9 800zł, a w październiku był podejmowany plan 9 000zł i zachodzi konieczność zwiększenia planu o 800zł. Jest propozycja zmniejszenia o 800zł na zadaniu „przebudowa remizy OSP w Tychowie Nowym – projekt" a zwiększyć na w/w zadaniu. Następny załącznik do uchwały to są limity wydatków, gdzie dostosowujemy nazwę zadania jest „Przebudowa drogi powiatowej nr 0561T Mirzec Ogrody – Poddąbrowa – droga woj. Nr 744 wykonanie dokumentacji technicznej do uzyskania decyzji ZRiD" powinno być „Przebudowa drogi powiatowej nr 0561T Mirzec Ogrody – Poddąbrowa – droga woj. Nr 744 wykonanie dokumentacji technicznej do uzyskania decyzji ZRiD wraz z realizacja zadania." Zwiększone są limity na tą inwestycję o 135 000zł, gdzie po wprowadzonej zmianie będą wynosić 239 550zł. Z tego w 2015r – 20 910, w 2016r – 83 640zł i w 2017 – 135 000zł. Następny załącznik dotyczy projektu e-świętokrzyskie.

P-cy Rady poprosił o opinię poszczególnych komisji.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty i Kultury pan Jan Raczyński – opinia pozytywna.

Przewodniczący Komisji Rolnej i Rozwoju Gminy pan Jan Myszka – opinia pozytywna.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony P.poż pan Marcin Driański – opinia pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Zgłoszeń nie było P-cy przystąpił do głosowania, kto z Wysokiej Rady jest za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015rok, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 12 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – 2 głosy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy dwóch głosach wstrzymujących się Wysoka Rada uchwałę podjęła.

Następnie P-cy Rady zapytał, kto z Wysokiej Rady jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/93/2015 RG w Mircu z dnia 30.10.2015r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mirzec na lata 2015 – 2020, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 12 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – 2 głosy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy dwóch głosach wstrzymujących się Wysoka Rada uchwałę podjęła.

Następnie P-cy Rady zapytał, kto z Wysokiej Rady jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/88/2015 RG w Mircu z dnia 25.09.2015 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Starachowickiego, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 12 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – 2 głosy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy dwóch głosach wstrzymujących się Wysoka Rada uchwałę podjęła.

Następnie P-cy Rady powrócił do procedowania nad pkt. 16 a). dotyczącym podatku rolnego.

Pani Skarbnik poinformowała o zaległościach na koniec grudnia 2014 roku. We wszystkich podatkach od osób fizycznych, podatek od nieruchomości – 36 846,43zł, podatek rolny – 18 673,19zł, podatek leśny – 208,62zł. Umorzenia na koniec 2014 roku wyniosły: w podatku od nieruchomości – 1 947zł, w podatku rolnym – 6 816zł, w podatku leśnym – 28zł, czyli razem 8 791zł. Natomiast zaległości Pani Skarbnik podała na dzień 31.10.2015, ponieważ rata podatku była do 15.11 i jest aktualnie w księgowaniu. I tak podatek od nieruchomości – 43 420,22zł, podatek rolny – 25 806,01zł, podatek leśny – 280,96zł. Umorzenia na dzień 31.10.2015r wynoszą: podatek rolny – 3 457zł, podatek od nieruchomości – 1 731zł, podatek leśny – 24zł, razem 5 212zł. Przyczyny umorzeń będą podane w terminie późniejszym.

Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania dotyczące uchwały.

Radny Radosław Gralec zapytał jakie skutki finansowe będą z tytułu obniżki?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że ponad 30 000zł nastąpi korekta dochodów do budżetu na 2016r, przy stawce 50zł.

Więcej pytań nie było. P-cy Rady poddał pod głosowanie wniosek P-cego Komisji Rolnej pana Jana Myszki o obniżenie średniej ceny skupu żyta do kwoty 50zł, a nie 52zł, kto z Wysokiej Rady jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 13 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – 1 głos.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy jednym głosie wstrzymującym się Wysoka Rada wniosek przyjęła.

Po przyjęciu wniosku P-cy Rady poddał pod głosowanie całość uchwały pod przyjęcie przez Wysoką Radę, kto z Wysokiej Rady jest za podjęciem uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, łącznie z przyjętym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 13 głosów,
Przeciw – nie było,
Wstrzymało się – 1 głos.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy jednym głosie wstrzymującym się Wysoka Rada uchwałę przyjęła.

Ad 20. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęły żadne uwagi co do treści protokołu sesji z dnia 30 października 2015 roku wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Kto z Wysokiej Rady jest za przyjęciem protokołu nr XVI/2015 z sesji z dnia 30 października 2015r, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
za – 14 głosów,
przeciw – nie było,
wstrzymało się – nie było.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Wysoka Rada Protokół Nr XVI/2015 z dnia 30 października 2015 roku przyjęła jednogłośnie.

Ad. 21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrał Zastępca Wójta pan Dariusz Stachowicz. Interpelacja radnego Stanisława Seweryna dotycząca oświetlenia.

Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź pana Wójta i poprosił aby te interpelacje traktować jako kwestie dotyczące przyszłorocznego budżetu, odnosi się to również do interpelacji zgłoszonej przez radną Teresą Sieczka. Interpelacje składa się w sprawach bieżących, te kwestie nie zostaną zrealizowane z tegorocznego budżetu. Kwestie dotyczące projektu budżetu będą szczegółowo omawiane na komisjach i sesji w miesiącu grudniu.

Pan Wójt podziękował P-cemu za wyjaśnienia i dodał, że kwestia oświetlenia i położenia nawierzchni asfaltowej łączącej Krupów z drogą 744 w tej chwili nie ma takich możliwości budżetowych, żeby takie dwa zadania ująć. Pan Wójt wyraził lekki niesmak, że te pytania padają na koniec roku, a był fundusz sołecki, z którego można by chociaż wskazać środki na realizację takiego zadania w roku 2016.

Jeżeli chodzi o włączenie remizy w struktury domu kultury, to remizy jako takiej nie można włączyć. Pan Wójt doprecyzował, że radnemu chodziło pewnie o włączenie pomieszczenia świetlicy. Zostanie to rozpatrzone i przyjrzymy się możliwościom rozwiązania takiej sytuacji.

Interpelacje radnej Sieczki dotyczą przyszłorocznego budżetu.

Pytanie Radnego Jana Raczyńskiego dlaczego jesteśmy na szarym końcu w pozyskiwaniu środków unijnych. Pan Wójt też sobie zadaje takie pytanie. To co było zaplanowane na ten rok i to co można było pozyskać i udało się pozyskać to zostało zrealizowane. Na poprzedniej komisji budżetu padło, że abyśmy realizowali zadania gminne w przyszłorocznym budżecie w połączeniu ze środkami unijnymi to będziemy starali się

pozyskać jak najwięcej środków zewnętrznych. Radny Robert Gralec pytał jak gmina jest przygotowana do aplikowania o środki z programów unijnych. Pan Wójt powiedział, że na chwilę obecną jest wielka niewiadoma jak te środki będą rozdysponowane, kto będzie mógł być beneficjentem tych środków. Ostatnio odbyła się konferencja w Kielcach na temat przyznawania środków z funduszy europejskich na budowę dróg gminnych z PROW. Zostało przekazanych dużo informacji, ale samych ogólników. Następnie pan Wójt podał informację, że 10 grudnia odbędzie się szczegółowe spotkanie odnośnie rozdziału środków z PROW na lata 2014 – 2020 dotyczące budowy i modernizacji dróg.

Interpelacje Radnego Kukiełki – wyjazd z drogi gminnej z Tychowa Nowego na drogę 744. Pan Wójt powiedział, że nie wie o jaką wysepkę chodzi tam jest raczej zatoczka, tam jest dość stromy podjazd. Ustawienie znaków jest to kwestia do rozpatrzenia z Wojewódzkim Zarządem Dróg, który jest właścicielem drogi 744. Można o tym porozmawiać czy postawienie znaków tam jest słuszne i celowe.

Radny Kukiełka dodał, że koncepcją zatoczki, ponieważ specjalnie była przebudowywana część chodnika, żeby był bezkolizyjny wjazd, włączenie się do ruch na drogę 744 wyjeżdżając od Tychowa Nowego. W tym momencie zostały umieszczone tam znaki poziome, na drodze powodujące, że nie ma tam bezpośredniego wyjazdu. Mieszkańcy nie wiedzą teraz jak się tam zachować, jest tam postawiony znak zakazu postoju i zatrzymywania się. Jedno wyklucza drugie – to co zostało oznakowane na jezdni i poboczu. Radny poprosił o zainteresowanie się tym tematem.

Głos zabrał pan Ryszard Nowak kierownik referatu inwestycji, który wyjaśnił, że w stałej organizacji ruchu pas zwalniający nie został uwzględniony przez ŚZDW. Rysując linie nie uwzględnił tego, że ten pas zwalniający miał ograniczyć taką możliwość, że wyjeżdżając z Tychowa Nowego, skręcając w prawo nie powodujemy kolizji na drodze. Zostały pomalowane linie, które przeczą temu w tej chwili i to trzeba zmienić. Natomiast, że jest zakaz postoju to o to chodziło. Tam nie jest miejsce do zatrzymywania się, tam chodziło o to, żeby wyjechać na pas zwalniający i włączyć się do ruchu. Natomiast te linie spowodowały zakłócenie i o to będzie wnioskowane aby to zakłócenie usunąć.

Kolejna interpelacja radnego Kukiełki dotycząca oświetlenia przejścia dla pieszych przy ośrodku zdrowia, należy porozumieć się w tej sprawie ze ŚZDW.

Następnie ubytki w drodze na Podkowalów – zostanie to sprawdzone i ocenione możliwości wykonania tych uzupełnień.

Pan Wójt przeszedł do interpelacji Radnego Roberta Gralca dotyczącej zakupu koszy. Pan Wójt poinformował, że w budżecie tegorocznym środki na ten cel zostały już wykorzystane. W interpelacji sołtysa Kruka też padła sprawa zakupu koszy i pan Wójt poinformował, że w tym roku takiej możliwości już nie będzie.

Jeżeli chodzi o informacje dotyczące stanu przygotowania do aplikowania o środki z programów pomocowych na lata 2014 – 2020, to już po części odpowiedź została udzielona. W wielu programach brak jest szczegółowych rozporządzeń w jaki sposób będą dysponowane te środki.

Kolejna interpelacja radnego Gralca, chodzi o aplikowanie o środki na budowę dróg, pan Wójt wyjaśnił, że na chwilę obecną jest przygotowana dokumentacja na złożenie wniosku na remont drogi Mirzec Majorat. W momencie kiedy program ruszy postaramy się aplikować w tym programie. Pan Wójt przypomniał, że 10 grudnia będzie spotkanie dotyczące uszczegółowienia danych dotyczących rozdysponowania środków. Na chwilę obecną można powiedzieć, że w PROW-ie na jednostkę samorządu terytorialnego ubiegającą się o dofinansowanie na przebudowę i modernizację dróg jest kwota 3 000 000zł. Rozporządzenia są w trakcie przygotowania do przedstawienia. Pokazał się komunikat odnośnie naboru wniosków, który będzie od 7 grudnia do 15 stycznia 2016r. Termin ze strony gminy zostanie dochowany. Pan wójt zwrócił uwagę, że powiat też będzie aplikowało środki na modernizację drogi, która jest na terenie gminy łącząca Tychów Nowy z Ostrożanką.

Następnie pan Wójt przeszedł do interpelacji Przewodniczącego Rady Mirosława Seweryna. Jeżeli chodzi o ankietę dotyczącą poziomu zadowolenia z pracy ośrodka zdrowia w Mircu, to na najbliższy poniedziałek jest zaplanowane spotkanie rady społecznej PZOZ gdzie będzie szczegółowa informacja na temat działalności PZOZ. We wnioskach lub w czasie dyskusji poddana zostanie do rozpatrzenia sprawa ankiety.

Jeżeli chodzi o boisko obok amfiteatru, to na chwilę obecną gmina wystąpiła do wykonawcy, na podstawie opinii, z zapytaniem czy te nierówności, które powstały na terenie boiska są przyczyną taką jaką nam wskazał w piśmie projektant i inspektor nadzoru, że to powstało na skutek naszego niewłaściwego użytkowania tego boiska. Odpowiedź jest taka, że cyt „nasza ingerencja w ten teren, choćby nie wiem jaka, nie mogła spowodować takiej różnicy jaka jest w niwelacji tego boiska. Zbyt duża jest ta różnica w poziomie, żeby można było boisko w tak krótkim czasie doprowadzić do takiej różnicy nawet poprzez wadliwe eksploatowanie tego. W tej chwili występujemy do wykonawcy o usunięcie usterek w ramach gwarancji."

Wstępne spotkanie z prezesem koła wędkarskiego pan wójt już odbył. Na spotkaniu pan wójt poprosił aby przewodniczący uczestniczył w takim spotkaniu. Ze strony koła jest chęć uczestniczenia w takim spotkaniu więc w najbliższym czasie spotkanie zostanie zorganizowane.

Następnie pan Wójt przeszedł do udzielania odpowiedzi na interpelacje sołtysów. Interpelacja sołtysa Kruka dotycząca podjęcia przez gminę działań w kierunku budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Pan Wójt poinformował, że gmina podjęła takie działania dużo wcześniej w sensie przystąpienia do programu, natomiast na chwilę obecną priorytetem jest znalezienie środków na dokończenie tych odcinków kanalizacji, na które są projekty oraz pozwolenia na budowę. Z kolei kwestia pozyskania środków jest dość ograniczona. Jeżeli nie będziemy mogli wykonać kanalizacji, będziemy zobligowani do tego aby tam gdzie będzie możliwość budowy przydomowych oczyszczalni ścieków wejść w ten projekt.

Jeżeli chodzi o ceny kamer to kierownik referatu inwestycji pan Nowak udzieli odpowiedzi na to pytanie.

Jeżeli chodzi o oświetlenie przejścia dla pieszych obok chodnika, to na chwilę obecną jego oświetlenie nie jest najlepsze. Samo przejście nie jest oświetlone są lampy obok. Żeby wykonać to doświetlenie to w tym roku taka inwestycja nie jest to możliwa do wykonania.

Następnie Pan Wójt przeszedł do interpelacji sołtysa Stompora – remont drogi do państwa Rafalików. Pan Wójt poinformował, że droga jest we władaniu gminy Mirów były już kilkakrotnie prowadzone rozmowy z wójtem gminy Mirów, który obiecywał, że w najbliższym czasie droga zostanie naprawiona. W ostatnim czasie miało to być zrobione w momencie gdy była robiona droga wzdłuż rowu należącego do gminy Mirzec, który był odmulany. Droga nie została jeszcze dokończona i w momencie kiedy będą kończyć drogę pan Wójt ma kolejną informację, że będzie wyremontowana droga do państwa Rafalików. Gmina Mirzec nie może ingerować, ponieważ droga jest terytorialnie przypisana do gminy Mirów. Jedyna możliwość to monitowanie, które jest co jakiś czas ponawiane.

Tablica informacyjna na Mokrej Niwie – na dzień dzisiejszy nie ma w budżecie środków na to, żeby montować dodatkową tablicę. Ponadto pan wójt wyraził opinię, że tablic na terenie gminy jest dużo i teraz jest tylko kwestia czy nie zmienić ich miejsca umiejscowienia.

Kto nadzoruje pracę kotłowni w szkole w Osinach – pan wójt odpowiedział, że za politykę kadrową i działalność placówek oświatowych odpowiadają ich dyrektorzy. Pani

dyrektor szkoły w Osinach poinformowała pana wójta, że na chwilę obecną jest osoba uprawniona, która nadzoruje kotłownię i ona działa w sposób prawidłowy, nie budzący zastrzeżeń.

Następnie głos zabrał pan Nowak, który poinformował o kamerach zamontowanych na sadzawce. Na chwilę obecną jest zamontowanych 6 kamer. Cena 4 z nich to 590zł, natomiast 2 po 462zł.

Głos zabrał rany Koniarz, który zapytał czy cokolwiek wynika z zainstalowania tych kamer. Czy są prowadzone jakieś obserwacje kamer, co tam się nagrało, kiedy się nagrało? Czy jest pracownik odpowiedzialny za to? Jaka jest jakość obrazu tych kamer, ponieważ cena kamer wskazuje, że jakość jest słaba. Pytanie jest zasadnicze: czy ktokolwiek monitoruje pracę tych kamer i czy cokolwiek, kiedykolwiek wynikło z tych obserwacji nagrań?

Pan Nowak poinformował, że nie wie czy cokolwiek wynikło z obserwacji nagrań, ponieważ on nie ma takiego obowiązku w swoim zakresie. Jest to przekazane w użytkowanie gminnego domu kultury. Jeżeli chodzi o jakość, pan Nowak oznajmił, że widział jak kamery działają i może powiedzieć, że kamery są bardzo czytelne, bardzo dokładnie widać osoby, które są nad stawem. Oczywiście chodzi o sytuację w ciągu dnia. Natomiast nie ma wiedzy, czy ktokolwiek sprawdza i odczytuje te kamery.

Radny Koniarz zapytał pana Wójta skoro jest to tak czytelne i za tak małe pieniądze można rozpoznać te wszystkie zdarzenia, które się tam odbywały to czy kiedykolwiek pan Wójt spowodował, że coś z tego wynikło. Były zgłaszane przez sołtysów konkretne zdarzenia i czy gmina spowodowała jakieś działania wyjaśniające po tych zdarzeniach. Czy zostało to zgłoszone na policję? Czy wójt podjął takie działania?

Pan wójt odpowiedział, że stan jest zastany, kamery są na stawie. Jak już było powiedziane kamery dobrze rejestrują w dzień, natomiast w nocy nie zarejestrują ponieważ do tej pory było tam ciemno. Te zdarzenia, które miały miejsce nie miały miejsca w dzień, bo sprawdzenie monitoringu odbyło się po jednym z tych zdarzeń, ale miało to miejsce po zmroku, kiedy kamery nie rejestrowały obrazu. Nie ma takiej możliwości, żeby te kamery po zmroku rejestrowały obraz.

Radny Koniarz zapytał cyt „skoro powziął pan informację o zniszczeniu konkretnych rzeczy, czy złożył pan na policje wniosek o dochodzenie w tej sprawie. Jest to majątek gminy i powinna gmina jakiś uruchomić proces wyjaśniający. Już nie mówię ze strony gminy, tylko cz pana działania poszły w tym kierunku aby w przyszłości być może w skutek

prowadzonego postępowania przez policję nie doszłoby do takich historii na przyszłość. Czy podjął pan jakiekolwiek działania?"

Pan Wójt powiedział, że „ze swojej strony pamiętam tylko jedną taką sytuację gdzie był sprawdzany monitoring do zdarzenia, które było. Natomiast ten obiekt jest w zarządzie dyrekcji gminnego domu kultury i na chwilę obecną nie mam takich informacji. Jeżeli pan życzy sobie taką informację przedstawimy ją w późniejszym terminie."

Radny Koniarz zapytał jak należy to rozumieć, cyt „do zdarzenia pan obserwował, a po zdarzeniu pan tego nie widział co się stało?"

Przewodniczący Rady zaproponował, aby potraktować tą kwestię jako wniosek, ponieważ będzie potrzebna odpowiedź osoby, która zarządza obiektem, czyli pani dyrektor domu kultury. Słuszne jest pytanie radnego, tylko do ustalenia jest kwestia do kogo to pytanie skierować. Majątek na stawie jest przekazany w użytkowanie dla koła wędkarskiego nr 5. Dlatego wypowiedź radnego koniarza należy potraktować jako wniosek, żeby jasno na to pytanie odpowiedzieć. Dlatego też ważne jest to spotkanie z kołem, ponieważ mają oni ten majątek w dzierżawie.

Tym samym Przewodniczący Rady otworzył kolejny punkt porządku obrad.

Ad. 22. Wnioski i oświadczenia.

Głos zabrała pani Marta Ziomek Sekretarz Gminy, która odniosła się do protokołu komisji rewizyjnej. Powiedziała cyt: „szczególnie kieruje teraz swoje słowa do komisji rewizyjnej. Powoływaliście się państwo w pierwszych słowach swojego protokołu na określone dokumenty, zarządzenia pana Wójta w sprawie organizacji przeprowadzania, rozliczania inwentaryzacji, w sprawie powołania komisji do inwentaryzacji. Nie wiem z jakiego powodu na końcu protokołu znalazło się stwierdzenie, że za wszystko jest odpowiedzialny referat organizacyjny i jego złe funkcjonowanie. W żadnym z tych zarządzeń nie jest napisane, że za inwentaryzację jest odpowiedzialny referat organizacyjny. Jest określone kto, za co. Zarządzenie jest, ja go mam przed sobą. Jeżeli państwo sobie życzą mogę pewne rzeczy odczytać, co do czyich obowiązków należy i nie jest tam napisane, że jest to referat organizacyjny. Mówi się o wójcie, skarbniku, komisji, o spisach z natury. Na ten temat chciałabym tyle powiedzieć. Następna sprawa – w protokóle znalazło się także stwierdzenie, że przesunięty został pewien punkt obrad, ponieważ nie był obecny pracownik na posiedzeniu komisji. Na poprzedniej sesji padło stwierdzenie, że za przygotowanie obrad sesji zobowiązany jest do tego sekretarz. Ja ze swoich obowiązków się wywiązałam, osoba

która miała się na posiedzeniu komisji pojawić o tej komisji wiedziała. Wiedziała także o tym jaki jest punkt posiedzenia. Ponadto byłoby troszeczkę mniej kłopotów, jeżeli państwo na podstawie § 67, wszakże bardzo ważnego dokumentu dla Rady jakim jest Statut Gminy „z przeprowadzonych czynności kontrolnych komisja sporządza protokół pokontrolny, który powinien zawierać: adnotacje o zapoznaniu się z treścią protokołu kierownika jednostki." W żadnym z państwa protokołu takiej adnotacji nie ma. Kierownik jednostki kontrolowanej powinien mieć możliwość wypowiedzenia się i bez względu na to czy to będzie wójt, czy kierownik referatu, kierownik jednostki organizacyjnej ma prawo wypowiedzieć się na temat sformułowań zawartych w protokóle i do nich się odnieść. Tak mówią przepisy prawa. Następna sprawa, do której chciałabym się odnieść drodzy państwo, skieruję się w stronę zastępcy Przewodniczącego do pana Jana Zawiszy. Nie wiem skąd pan czerpie wiedzę o moim wynagrodzeniu, nie jest to informacja, która podlega jakiejkolwiek publikacji. Pragnę pana poinformować, że moje wynagrodzenie jest zgodne z rozporządzeniem dotyczącym wynagradzania pracowników samorządowych i jako sekretarz gminy do 15 000zł mam określone widełki, one nie zostały przekroczone i nie są maksymalne. Moje wynagrodzenie ponadto nie odbiega od wynagrodzeń sekretarzy sąsiednich gmin, często mniejszych niż gmina Mirzec. Jeżeli natomiast czerpał pan swoją wiedzę z oświadczenia majątkowego mojego za zeszły rok, to pragnę pana poinformować, że oprócz 12 pensji jest 13 wynagrodzenie i 3 pensje za 40 – lecie mojej pracy."

Głos zabrał radny Koniarz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który odniósł się do wypowiedzi pani sekretarz. Powiedział, że winą sekretarz jest, iż nie otrzymała protokółu komisji. Komisja Rewizyjne ten protokół złożyła do komórki podległej sekretarz w dniu 12 listopada, w dniu kiedy ten protokół został podpisany. Według radnego wina jest po stronie pani sekretarz i referatu organizacyjnego, którego sekretarz jest kierownikiem. Ponadto radny zauważył, że w protokole nic nie pisze o czyjejś nieobecności na posiedzeniu. Komisja rewizyjna wyłącznie stwierdziła, kto powinien się tym zajmować ma takie prawo do tego. Radny dodał, że oczywiście sekretarz będzie miała na piśmie możliwość ustosunkować się do protokołu. Komisja Rewizyjna obserwuje nie wyciąga pochopnych wniosków. Nie wymieniane są nazwiska pracowników, które pokoje były kontrolowane, bo nie na tym rzecz polega.

Następnie głos zabrał Zastępca Przewodniczącego Jan Zawisza, który również odniósł się do słów pani sekretarz. Powiedział cyt; „ja nie czepiam się pani Marty Ziomek, bo to jest dwie różne rzeczy i ja do pani Marty Ziomek nic nie mam, tylko ja wyraziłem w czasie

dyskusji, jeżeli dyskutujemy o finansach gminy, wyraziłem swoją opinię, że uważam że u nas w gminie stanowisko sekretarza jest za wysokie. To jest moja opinia i taką opinię mam prawo wystawić. Ja panie nie zaglądam pani sekretarz do kieszeni, tylko tak jak pani stwierdziła na podstawie oświadczenia majątkowego stwierdziłem, że sekretarz gminy u nas w gminie jest za wysoko opłacany. Ja do pani Marty Ziomek nie mam nic, nie ważne czy to będzie pani Marta Ziomek, czy to będzie inna osoba. Ja tylko się odniosłem do stanowiska sekretarza gminy."

Głos zabrał Radny Robert Gralec, który odniósł się do odpowiedzi udzielonych przez pana Wójta. Stwierdził, że nie jest zadowolony z odpowiedzi, które zostały udzielone. Po pierwsze sprawa koszy jest wałkowana od pół roku cyt: „dziwi mnie ten fakt, że pan Wójt przez prawie pół roku nie znalazł pieniędzy na dwa kosze. Druga sprawa odnośnie naboru wniosków na budowę i modernizację dróg lokalnych, również pan Wójt się minął z prawdą, ponieważ rozporządzenie w tej sprawie nie jest aktualizowane, a jest gotowe i podpisane w dniu 18 września 2015r. Bardzo proszę o przyjrzenie się, przeczytanie, zapoznanie się z tym rozporządzeniem. Przejdę do wniosków. Wniosek oczywiście jest powiązany z moją interpelacją i z tej odpowiedzi również jestem niezadowolony. Wobec tego panie Przewodniczący chcę złożyć wniosek w sprawie uzupełnienia porządku obrad najbliższej sesji o informację na temat stanu przygotowania naszej gminy do aplikowania o środki unijne w nowej perspektywie 2014 – 2020 oraz to w jakich obszarach w przyszłości gmina zamierza aplikować."

Głos zabrał Radny Jan Myszka. Radny zapytał kiedy zostanie zrealizowany remont ogrodzenia koło remizy, do chwili obecnej jest to nie zrobione, a pan Wójt zapewniał, że sprawa będzie załatwiona natychmiastowo i ciągnie się to już czwarty miesiąc. Następnie Radny Myszka złożył wniosek cyt; „czy moglibyśmy w końcu się dowiedzieć ile pan zastępca bierze gaży za to, że wykonuje ten zawód? "

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Przewodniczących Komisji cyt: „w związku z wnioskiem, jedną sugestią zgłoszoną na posiedzeniu komisji przez jednego z radnych, kiedy dyskutowaliśmy na temat planu gospodarki niskoemisyjnej, chodziło o godziny obradowania komisji. Tam była sugestia aby były w godzinach popołudniowych i żeby to były stałe godziny, więc pod rozwagę Przewodniczących i ustalenie tej godziny daję na poszczególnych posiedzeniach komisji. Z całą odpowiedzialnością, ja naprawdę tylko koordynuję prace komisji i nie mam prawa ustalać godzin. Nie uważam, że przez to w jakiś sposób dezorganizuję pracę komisji. Uważam, że ten terminarz, który wprowadziliśmy

z panem Przewodniczącym Gralcem na początku tamtej kadencji jest o tyle dobry, bo z odpowiednim wyprzedzeniem informuje nas o posiedzeniach komisji. Poza tym daje możliwość i wiedzę nawet tym członkom, którzy nie są w poszczególnych komisjach, kiedy te komisje się odbywają. Także prosiłbym o uwzględnienie tego wniosku, bo ja jako Przewodniczący muszę reprezentować interes wszystkich radnych i rozważenie go na poszczególnych komisjach."

Następnie głos zabrał sołtys Roman Stompór. W sprawie swojej interpelacji oświadczył, że cyt: „byłem u pana 27 października, rozmawialiśmy w gabinecie no i powiedział pan, że nie ingeruje pan w szkoły. Dzisiaj słysząc tą odpowiedź, że pan nie ingeruje po prostu pan nie wie co się dzieje w szkołach nadal. Ale jeżeli by to nie sprawiało trudności chciałbym się dowiedzieć, bo nie pytam bez powodu. Byłem pracownikiem tej kotłowni, nie zostałam przedłużona umowa ze względu na oszczędności, więc chciałbym się dowiedzieć, czy teraz zajmuje się obsługą tej kotłowni firma zewnętrzna, a szukamy oszczędności."

Głos zabrał sołtys Piotr Kruk, który złożył oświadczenie, iż podtrzymuje chęć zorganizowania takiego spotkania z mieszkańcami cyt: „to co było na zebraniu wiejskim, z mieszkańcami, którzy nie mają możliwości podłączenia do tej kanalizacji, bo pan dalej mówi, że gmina szuka tam gdzie jest ta kanalizacja. Tutaj słyszeliśmy, że z wodociągów nie chcą zrobić poniżej 120 osób. Ostatnio był pan, który prowadzi rewitalizację, specjalista w pozyskiwaniu środków z funduszy europejskich on też twierdził, że poniżej 12 osób nie da się tego zrobić. Nie wiem tu jest taka sytuacja, że ja cały czas pytam a my szukamy kanalizacji, chociaż wiemy, że tej kanalizacji nie będzie w tych miejscach. Mam takie oświadczenie, żeby zorganizować takie spotkanie i wytłumaczyć mieszkańcom, którzy nie będą mieli kanalizacji, co gmina zamierza dalej z nimi zrobić."

Głos zabrał Radny Stanisław Seweryn, poinformował, że w pewnym okresie dostał kartki na Trębowiec Mały i powiadomił wszystkich mieszkańców, że będzie pomoc pod przekopy na kanalizację. Mieszkańcy pytają, czy będzie i kiedy będzie, w którym roku będzie?

Jako kolejny głos zabrał Radny Marek Kukiełka. We wnioskach poprosił wraz z sołtysem Krukiem, aby na Czerwonej, jeśli znajdą się jakieś środki w tym roku, chyba że nie będzie środków w tym roku to w następnym, dowiesić 6 lamp – co 200m jest lampa i jest dość ciemno. Drugi wniosek aby pan Wójt rozważył w strategii pozyskiwania środków

zewnętrznych, a zwłaszcza z PROW, poza aglomeracjami, to co jest zapisane w strategii rozwoju gminy, aby przyjąć pewną strategię budowy przydomowych oczyszczalni.

Następnie głos zabrał pan Tomasz Kotowicz Przewodniczący Powiatowej Rady Świętokrzyskiej Izby Rolniczej w Starachowicach. Poinformował, że otrzymał pismo z prezydium komisji rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie wskazania problemów polskiej wsi. Pan Kotowicz odczytał pismo, które dotyczyło opracowania diagnozy stanu rolnictwa oraz propozycji rozwiązań wskazanych problemów. Pan Kotowicz w związku z pismem poprosił o pomoc we wskazaniu problemów, z którymi boryka się wieś. Pismo w tej sprawie należy wysłać do poniedziałku i w związku z tym poprosił o kontakt, nawet telefoniczny w celu ustalenia problemów. Pan Kotowicz dodał, że ze swojej strony wskaże takie problemy jak: niska cena skupu wieprzowiny, problem niskich cen skupu mleka, niedostateczna pomoc suszowa, temat związany z embargiem rosyjskim, kwestie związane ze sprzedażą bezpośrednią. Powiadomił, że nowy minister rolnictwa będzie chciał rozwiązać takie problemy jak: zabezpieczenie sprzedaży polskiej ziemi przed wykupem przez obcokrajowców, przyspieszenie dopłat bezpośrednich. Ponadto pan Kotowicz poinformował, że w dniu 4 grudnia o godz. 10, w urzędzie gminy w Mircu będzie się odbywało posiedzenie Rady Powiatowej Izby Rolniczej i w związku z tym zaprosił na posiedzenie. Pan Kotowicz stwierdził, że jeżeli chodzi o ustalanie podatków, to ze strony zarządu nie otrzymał on jakiegoś stanowiska do reprezentowania ale opinia Izby jest zgodna z wolą radnych.

Przewodniczący Rady powiedział, że Rada poszła dalej niż opinia izby i obniżyła podatek. Przewodniczący Rady ponowił apel ze wspólnej sesji wrześniowej aby spróbować uruchomić dyżury członków rady izby rolniczej.

Pan Kotowicz poinformował, że rozmawiał z radnymi izby rolniczej z terenu gminy Mirzec i jeden wyraził zgodę. Jest to w trakcie ustalania i na najbliższym posiedzeniu rady izby rolniczej będzie rozmowa na ten temat i stanowisko będzie ustalone.

Głos zabrał zastępca Przewodniczącego Rady pan Jan Zawisza, który stwierdził, że bardzo się cieszy z takiej inicjatywy izby. Jego zdaniem powinien zostać dopisany problem związany ze spółkami wodnymi, problem odwodnień, który odpowiada naszemu środowisku. Dobrze byłoby aby izba rolnicza podjęła temat spółki wodnej. Kolejny temat to temat infrastruktury na obszarach wiejskich. Poprosił aby problematyka była skupiona na kwestiach ze swojego terenu, środowiska.

Głos zabrał Radny Jan Myszka złożył wniosek formalny aby w przyszłości znalazła się lista obecności dla gości zaproszonych, ponieważ na Sali widział dużo nauczycieli i wyraził zainteresowanie z kim dzieci zostały w szkołach.

Radny Jan Myszka został poinformowany, że lista obecności zaproszonych gości jest zawsze na sesji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Roberta Gralca o uzupełnienie porządku obrad kolejnej sesji o informację na temat stanu przygotowań gminy Mirzec do nowej perspektywy unijnej na lata 2014 – 2020 i w jakich obszarach gmina może aplikować o środki, kto z Wysokiej Rady jest za przyjęciem wniosku, proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie
Za – 14
Przeciw – nie było
Wstrzymało się – nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie. Następnie Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 23. Ustalenie terminu następnej sesji.

Przewodniczący Rady Gminy w Mircu zaproponował, aby następna sesja Rady Gminy w Mircu, o ile nie będzie potrzeby zwołania nadzwyczajnej sesji odbyła się w dniu 30 grudnia 2015 roku w sali konferencyjnej.

Ad 24. Zakończenie obrad XVI sesji Rady Gminy w Mircu.

Po wyczerpaniu całości porządku obrad Przewodniczący Rady podziękował wszystkim uczestnikom sesji za ich udział i obecność. Następnie zamknął obrady XVI sesji Rady Gminy w Mircu o godz.15^{20}.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Rady Gminy
Mirosław Seweryn

Protokołowała:
M. Raczyńska
E. Pałys