

Kielce, dnia 16 sierpnia 2012 r.

WK - 60.16...3266.2012

URZĄD GMINY w Mirzcu
Wpłynęło dn. 2.0.SIE.2012 r.
Nr 2268
podpis. *[Podpis]*

Pan Marek Kukielka
Wójt Gminy Mirzec

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 2 kwietnia - 20 lipca 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Mirzec w wybranych okresach od 2008 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 20 lipca 2012 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W zapisach księgowych w dzienniku w kolumnach: data dokumentu, data zapisu księgowego i data operacji gospodarczej wskazywano zawsze tą samą datą pomimo, że w dzienniku ujmowano zdarzenia udokumentowane np. fakturami z których wynikały inne daty dokumentu oraz daty operacji niż ujęte w dzienniku. Ponadto dziennik nie zawierał faktycznej daty zapisu. Nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w tym faktyczne daty: dokonania operacji gospodarczej, dowodu księgowego jak również datę zapisu.

2. W stosowanym programie komputerowym służącym do prowadzenia ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy konta rozrachunkowe 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych" i 240 „Pozostałe rozrachunki” zostały zamknięte na koniec 2011 roku

jednostronnie tzw. „per saldem”. Korzystanie z programu komputerowego, który nie pozwala na oddzielne ustalenie stanu aktywów (należności) i pasywów (zobowiązań) narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ewidencja rozrachunków powinna umożliwić ustalenie odpowiednio stanu należności i zobowiązań tak, aby saldo Wn wykazywało stan należności, a saldo Ma - stan zobowiązań, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zwanego dalej również rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Księgi rachunkowe prowadzić sprawdzalnie, aby umożliwiały sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych, w tym odpowiednie wykazanie danych w zakresie aktywów i pasywów w bilansie jednostki, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2.2 Ewidencję rozrachunków prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie odpowiednio stanu należności i zobowiązań, tak aby saldo Wn wykazywało stan należności, a saldo Ma - stan zobowiązań, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

3. W ewidencji Urzędu Gminy na koncie 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe” (Wn) w korespondencji z kontem 247 „Depozyty” ujmowano gwarancje ubezpieczeniowe stanowiące zabezpieczenie należytego wykonania umów. Salda tych kont w kwocie 69.786,07 zł wykazano w bilansie Urzędu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2011 roku w aktywach w poz. C „Inne aktywa” oraz w pasywach poz. F „Inne pasywa”. Gwarancje ubezpieczeniowe wykonawców zadań publicznych nie są papierami wartościowymi i nie podlegają ujęciu w ewidencji księgowej na kontach księgi głównej oraz wykazaniu w sprawozdaniu finansowym (bilansie). Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Na kontach księgi głównej oraz w bilansie Urzędu nie ujmować gwarancji ubezpieczeniowych stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umów, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. W sprawozdaniu Rachunek zysków i strat sporządzonym na dzień 31.12.2011 r. przychody z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 21.757.190,65 zł ujęte w ewidencji na koncie 720 wykazano w poz. D.III „Inne przychody operacyjne”, zamiast w poz. A.V „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, wykazywać w sprawozdaniu „Rachunek zysków i strat” zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Przychody z tytułu dochodów budżetowych ujmować w poz. A.VI „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” sprawozdania „Rachunek zysków i strat”, którego wzór stanowi załącznik nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

5. W poz. D.I.1.5 „Pozostałe zobowiązania” pasywów bilansu Urzędu Gminy na dzień 31 grudnia 2011 roku wykazano kwotę 44.860,96 zł, z czego kwota 38.952,77 zł wynika z salda Ma konta 221-17, na którym ujęto różnicę pomiędzy dochodami budżetu wykonanymi a dochodami otrzymanymi. Saldo Ma konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oznacza stan zobowiązań, których definicja wynika z art. 3 ust. 1 pkt 20 ustawy o rachunkowości i rozumie się przez to wynikający z przeszłych zdarzeń obowiązek wykonania świadczeń o wiarygodnie określonej wartości, które spowodują wykorzystanie już posiadanych lub przyszłych aktywów jednostki. Kwota 38.952,77 zł nie stanowiła zobowiązań Urzędu i była bezzasadnie ujęta w ewidencji Urzędu oraz w konsekwencji sprawozdaniu finansowym - bilansie, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych oraz wykazywać w sprawozdaniu finansowym – bilansie Urzędu Gminy zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

5.2 Rzetelnie prowadzić księgi rachunkowe tak, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Nie ujmować w ewidencji Urzędu zobowiązań stanowiących różnicę pomiędzy dochodami wykonanymi a dochodami otrzymanymi.

6. W ewidencji Urzędu Gminy na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie ujęto należności z tytułu podatków pobieranych przez Urząd Skarbowy w Starachowicach. Ze sprawozdania Rb-27 Urzędu Skarbowego w Starachowicach na dzień 31.12.2011 r. wynika saldo końcowe należności w dziele 756 rozdziale 75601 paragrafie 0350

w kwocie 15.023,36 zł, których nie ujęto w ewidencji księgowej Urzędu Gminy, co narusza art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

W księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koncie 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych" ujmować należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy - Urzędy Skarbowe, na podstawie otrzymywanych kwartalnych sprawozdań Rb-27, zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w konta określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

7. W 2011 r. w ewidencji budżetu na koncie 134 „Kredyty bankowe” nie ujmowano odsetek od zaciągniętych kredytów w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania kont 134 i 909 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów, pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

– naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

– spłata odsetek od pożyczki/kredytu (równolegle do ewidencji wydatku):

Wn 260 „Zobowiązania finansowe” lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont budżetu określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

8. W 2011 roku dla jednostki Urząd Gminy za poszczególne okresy sprawozdawcze sporządzano po dwa częściowe sprawozdania Rb-27S – jedno w zakresie dotacji i subwencji a drugie w zakresie pozostałych dochodów budżetowych. Nie sporządzano sprawozdania obejmującego dane Urzędu jako jednostki, w którym byłyby ujęte dane wynikające ze wszystkich ksiąg rachunkowych. Sporządzanie kilku sprawozdań jednostkowych za ten sam okres sprawozdawczy dla jednostki Urząd Gminy stanowi naruszenie § 4 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Ponadto zgodnie z § 11 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej sprawozdania

sporządza się w liczbie egzemplarzy równej liczbie jednostek, którym mają być złożone, powiększonej o egzemplarz przeznaczony do akt jednostki sporządzającej sprawozdanie. Jednostce uprawnionej do otrzymywania sprawozdań przekazuje się pierwszy egzemplarz (oryginał) sprawozdania. W konsekwencji powyższego sprawozdania zbiorcze sporządzono na podstawie częściowych sprawozdań jednostkowych budżetu i Urzędu, co narusza § 6 ust. 1 pkt 3 w/w rozporządzenia, zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze należało sporządzić na podstawie sprawozdań jednostkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 W poszczególnych okresach sprawozdawczych sporządzać po jednym sprawozdaniu jednostkowym każdego rodzaju jako jednostki (Urząd Gminy) i jako organu, obejmującym dane ze wszystkich urządzeń księgowych, stosownie do § 4 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

8.2 Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

9. Pracownikowi Urzędu Gminy zatrudnionemu w 2011 r. i 2012 r. na ½ etatu Wójt Gminy umową z dnia 1.07.2011 r. ustalił na okres od dnia 1.07.2011 r. do dnia 31.12.2011 r. miesięczny limit kilometrów na jazdy lokalne samochodem prywatnym do celów służbowych w wysokości 300 km. W czasie przeprowadzania kontroli od dnia 1.01.2012 r. obowiązywała umowa, którą przyznano limit 300 km temu pracownikowi. Przyznanie pracownikowi zatrudnionemu w niepełnym wymiarze czasu pracy limitu 300 km na jazdy lokalne, tj. maksymalnego limitu kilometrów przysługującego w gminie do 100 tys. mieszkańców jaką jest Gmina Mirzec jest nieprawidłowe, ponieważ ryczałt ten winien być ustalony odpowiednio proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy tego pracownika zgodnie z art. 29² § 1 ustawy z dnia 26.06.1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). W kontrowanym przypadku pracownikowi w związku z zatrudnieniem na ½ etatu wysokość limitu nie może przekroczyć 150 km.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Świadczenia związane z pracą, w tym przyznawanie limitu kilometrów na jazdy lokalne ustalać proporcjonalnie do wymiaru czasu pracownika, stosownie do art. 29² § 1 ustawy z dnia 26.06.1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

10. W Regulaminie Gospodarowania Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Nr 6/2011 z dnia 1.02.2011 r. zawarto postanowienia o przeznaczeniu środków z Funduszu na dofinansowanie pobytu w sanatorium

na leczeniu lub rekonwalescencji, czyli dofinansowanie świadczenia, które nie jest działalnością socjalną w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych a działalnością zdrowotną. Ponadto w Regulaminie dofinansowanie wypoczynku uzależniono od okresu zatrudnienia, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Dostosować postanowienia Regulaminu Gospodarowania Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do przepisów art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) poprzez usunięcie zapisów regulaminu dających możliwość przeznaczenia środków z Funduszu na dofinansowanie pobytu w sanatorium na leczeniu lub rekonwalescencji oraz w zakresie uzależniania dofinansowania wypoczynku od okresu zatrudnienia.

11. W ewidencji podatkowej Urzędu Gminy pod datą 14.01.2011 r. dokonano przypisu podatku od nieruchomości na kwotę 591,00 zł oraz podatku rolnego na kwotę 149,00 zł dla osoby prawnej, która w 2011 roku nie złożyła deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości i na podatek rolny. Powyższe narusza art. 21 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którymi jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, podatek wykazany w deklaracji jest podatkiem do zapłaty, a do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązania podatkowe.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. wymiaru podatku.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Przypisu należnego podatku od nieruchomości lub podatku rolnego dokonywać na podstawie złożonej deklaracji podatkowej lub wydanej decyzji wymiarowej, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375) w związku z art. 21 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

12. Wystawiono i wysłano upomnienia na zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości (upomnienia Nr 2 z dnia 02.03.2011 r. na kwotę 97,00 zł i Nr 5 z dnia 20.05.2011 r. na kwotę 244,00 zł) oraz w podatku rolnym (upomnienie Nr 1 z dnia 20.05.2011 r. na kwotę 74,00 zł) pomimo, iż podatnik nie złożył deklaracji podatkowych na

2011 rok zarówno w podatku od nieruchomości jak i w podatku rolnym oraz nie zostały wydane decyzje wymiarowe na 2011 rok. Powyższe narusza art. 3 i art. 3a ustawy z dnia 17 czerwca 1996 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) zgodnie, z którymi egzekucję administracyjną stosuje się do obowiązków określonych w art. 2 ustawy, gdy wynikają one z decyzji lub postanowień właściwych organów, z deklaracji lub zeznania złożonego przez podatnika.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatków, Inspektor ds. księgowości oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Upomnienia na zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości i podatku rolnym od osób prawnych wysyłać do podatnika w sytuacji, gdy przypis podatku wynika ze złożonej deklaracji podatkowej lub wydanej decyzji wymiarowej, zgodnie z art. 3 i art. 3a ustawy z dnia 17 czerwca 1996 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

13. Organ podatkowy w dniu 07.09.2011 r. wszczął postępowanie w podatku od nieruchomości i podatku rolnym za 2011 rok wobec podatnika – osoby prawnej, która pomimo wezwania nie złożyła deklaracji podatkowych. Decyzje określające zobowiązanie podatkowe w podatku od nieruchomości i podatku rolnym zostały wydane w dniu 19.03.2012 roku (doręczone 02.04.2012 r.). Wydanie i doręczenie decyzji wymiarowych po okresie ponad sześciu miesięcy od dnia wszczęcia postępowania podatkowego stanowi naruszenie art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) zgodnie, z którym załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. W okresie pomiędzy wszczęciem postępowań podatkowych, a wydaniem decyzji wymiarowych nie powiadamiano podatnika (strony postępowania) o przyczynach niedotrzymania terminów załatwienia sprawy (określonego w art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa) oraz nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy, co stanowi naruszenie art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zgodnie, z którym o każdym przypadku niezakończenia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ponadto w treści wydanych decyzji wymiarowych zawarto pouczenie, iż odsetki od zaległości w podatku od nieruchomości do dnia wpłacenia podatku nalicza sam podatnik. Nie zawarto jednak pouczenia, że zgodnie z art. 54 § 1 pkt 7 ustawy Ordynacja podatkowa odsetek za zwłokę nie nalicza się za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji, jeżeli decyzja nie została doręczona terminie 3 m-cy od dnia wszczęcia postępowania.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatku oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Sprawy wymagające przeprowadzenia postępowania dowodowego załatwiać bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowane - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania zgodnie z treścią art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

13.2 O każdym przypadku niezakończania sprawy we właściwym terminie zawiadamiać stronę postępowania, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy zgodnie art. 140 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Gminy w Mircu

P R E Z E S
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Henryk Kzupa